

РЕШЕНИЕ

№ 1476

гр. София, 28.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **12172** по описа за **2019** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Р. К. М., чрез адв. И. М., срещу решение № 223148 от 24.09.2019 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 121-ви състав по нахд № 9673/2019 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 42-0002449/17.09.2018 г., издадено от началник Областен отдел „Автомобилна администрация” – С., с което на касатора на основание чл. 178, ал. 7, т. 1, пр. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 1 500 лв. за нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „б“ вр. чл. 31, ал. 1 вр. Приложение 5, Част II, Раздел I, т. I, т. 2, б. „Б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

С касационната жалба се иска отмяна на решението на СРС, поради противоречието му с материалния закон. Оспорен е изводът на въззивния съд, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалния и на материалния закон. Твърди се, че в НП е допуснато несъответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация. Според касатора описаното в НП деяние съответства на разпоредбата

на чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „а“, пр. 2 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., а с НП неправилно е квалифицирано по чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „б“ вр. чл. 30, ал. 1, т. 4 (отм.) от Наредбата. Посочва се, че разликата между двете разпоредби е съществена, поради което противоречието между словесното и правно описание на нарушението води до неяснота на обвинителната теза на административнонаказващия орган. Изложени са доводи за приложение на чл. 3, ал. 2 ЗАНН, тъй като е налице по-благоприятен закон – с ДВ, бр. 38 от 2018 г. в сила от 20.05.2018 г. е отменен чл. 30, ал. 1, т. 4 Наредба № Н-32/16.12.2011 г., описана като нарушена.

Ответната страна - Областен отдел „Автомобилна администрация” – С., не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

След обсъждане на събраните доказателства, СРС е възприел фактическа обстановка, която не е спорна между страните, а именно: Извършена е проверка на 21.08.2018 г. от инспектор при ОО „АА“ С., по документи, на контролно технически пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства (ПППТИ на ППС), стопанисван от [фирма], С.. В хода на проверката било установено, че на 02.08.2018 г. Р. К. М., в качеството на председател на комисия от технически специалисти, при направена автоматична проверка, че не се дължи данък за превозното средство, не е отразила в протокола /приложение № 9/ несъответствията и е извършила ПППТИ на посоченото ППС. Нарушението е установено въз основа на протокол № 18916477, позиция 0.5 и писмо изх. № СФД18-ДИ05-225/15.08.2018 г. от директор Дирекция „Общински приходи“ при СО. На Р. К. М. бил съставен АУАН № 254797/21.08.2018 г. за нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., въз основа на който е издадено процесното НП.

От правна страна СРС е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Според въззивния съд по несъмнен начин се установява, че е осъществено нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на Р. К. М..

Правилен е изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административнонаказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и на относимите обстоятелства, при които е било извършено.

Неоснователно е възражението на касатора за наличие на несъответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация. Административнонаказателната отговорност е ангажирана за следното: Р. К. М., в

качеството на председател на комисия от технически специалисти, при направена автоматична проверка, че не се дължи данък за превозното средство, не е отразила в протокола /приложение № 9/ несъответствията и е извършила ПППТИ на посоченото ППС. Деянието е квалифицирано като нарушение по чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., съгласно който при извършването на периодичните прегледи на ППС председателят на комисията следи за качествено и пълнообемно провеждане на периодични прегледи на ППС от страна на техническите специалисти, като не допуска извършването на периодичен преглед на ППС в нарушение на изискванията за извършване на периодичните прегледи, определени в тази наредба. Твърдяното в касационната жалба словесно описание на нарушението в НП не отговаря на действителното съдържание на постановлението, а и на АУАН. Не е налице посочване, че е издаден знак за техническа изправност на ППС, а е установено, че е извършен периодичен преглед за проверка на техническата изправност на лекия автомобил, което обуславя съответствие между словесната и правната квалификация на нарушението, посочени от административнонаказващия орган.

Въз основа на приетите писмени и гласни доказателства СРС е достигнал до правилния извод, че е извършено деяние, осъществяващо състава на административно нарушение по чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „б“ вр. чл. 31, ал. 1 вр. Приложение 5, Част II, Раздел I, т. I, т. 2, б. „Б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Установено е по безспорен начин, че касаторът, в качеството ѝ на председател на комисия от технически специалисти, при направена автоматична проверка, че не се дължи данък за превозното средство, не е отразила в протокола несъответствията и е извършила ПППТИ на посоченото ППС.

Съгласно Приложение 5, Част II, Раздел I, т. I, т. 2, б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. (изм. – ДВ, бр. 38 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г.) периодичен преглед на ППС се извършва, ако са представени съответните документи по чл. 30. Преди началото на прегледа председателят на комисията проверява представените документи. След започване на прегледа проверява резултатите от автоматичната проверка в информационната система по чл. 11, ал. 3 за наличието на платен данък върху превозното средство. Когато при автоматичната проверка не се получи потвърждение, че не се дължи данък върху превозното средство и/или задължителна застраховка, председателят на комисията отразява несъответствията в протокола и не извършва периодичния преглед на ППС. В разглеждания случай, видно от протокола от извършен ППТИ, председателят на комисията не е отразила констатираното несъответствие, т.е. липсата на потвърждение, че за ППС не се дължи данък. Същевременно от представеното пред въззивния съд писмо изх. № СФД18-ДИ05-225/15.08.2018 г. от директор Дирекция „Общински приходи“ при СО се установява, че за процесния лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] не е платен данък върху превозните средства.

Предвид гореизложеното настоящия състав на АССГ споделя изцяло извода на СРС за законосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора на основание чл. 178а, ал. 7, т. 1, пр. 1 от ЗДвП, съгласно който се наказва с глоба 1500 лв. председател на комисия, извършваща прегледи, или технически специалист, който допусне извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство в нарушение на изискванията, определени с [наредбата](#) по [чл. 147, ал. 1](#)

Неоснователно е становището на касатора за приложение на разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, поради наличие на по-благоприятен закон. Твърдението в касационната жалба, че разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. е посочена от административнонаказващия орган като нарушена не съответства на действителното съдържание на наказателното постановление. Както в него, така и в АУАН е налице ясно и конкретно посочена правна квалификация на нарушението - чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „б“ вр. чл. 31, ал. 1 вр. Приложение 5, Част II, Раздел I, т. I, т. 2, б. „Б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., като сред описаните разпоредби не е тази на чл. 30, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. Поради това отмяната на посочената разпоредба с ДВ, бр. 38 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г. е ирелевантна за процесния спор, респ. в случая не е налице основание за приложение на чл. 3, ал. 2 ЗАНН. Предвид гореизложеното настоящата инстанция приема, че решението на СРС е постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

Воден от горното, Административен съд София- град, XVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 223148 от 24.09.2019 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 121-ви състав по нахд № 9673/2019 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.