

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3235

гр. София, 10.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **8835** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] [населено място] срещу Ревизионен акт №Р-2202219006062-091-001/24.04.2019 година, изменен с Решение №1116/16. 07. 2020 година на Директор на Дирекция“ ОДОП“, с който са установени задължения по ЗДДС в общ размер на 49 637,76 лева и лихва за забава в размер на 1908,95 лева и за Корпоративен данък в размер на 0295,69 лева и лихва за забава в размер на 3149,53 лева.

След приключване на устните състезания и в срока за произнасяне по същество, съдът констатира, че лицето Г. А. П. е включен в състава на ревизиращия екип на дата 23.01.2020 година на мястото на А. Б. Т. - Старши инспектор по приходите и същото лице Г. А. П. е участвал в ревизионното производство, но съдът не е указал на ответника по жалбата, че лицето Г. А. П. към дата 23.01.2020 година и към датата на издаване на Р. доклад е заемал длъжността – главен инспектор по приходите, че е притежавал квалифициран електронен подпис, кое е обусловило промяната на ревизиращия екип- замяна на А. Б. Т. на длъжност- Старши инспектор по приходите с Г. А. П. на длъжност-Главен инспектор по приходите.

Това налага отмяна на хода на по същество.

Воден от гореизложеното, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ, постановено в съдебно заседание на 27.04.2021 година, с което е даден ход на делото по същество.

Възобновява производството по адм.дело №8835/2020 г. по описа на

Административен съд София- град.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.06.2021 от 10.10 часа, за която дата и час да се призват страните.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ лицето Г. А. П. е включен в състава на ревизиращия екип на дата 23.01.2020 година на мястото на А. Б. Т. - Старши инспектор по приходите и същото лице Г. А. П. е участвал в ревизионното производство, но съдът не е указал на ответника по жалбата, че лицето Г. А. П. към дата 23.01.2020 година и към датата на издаване на Р. доклад е заемал длъжността – главен инспектор по приходите, че е притежавал квалифициран електронен подпис, В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, кое е обусловило промяната на ревизиращия екип- замяна на А. Б. Т. на длъжност- Старши инспектор по приходите с Г. А. П. на длъжност- Главен инспектор по приходите, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА ЗА ВТОРИ ПЪТ НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО А. Г. М. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР И РА Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ, УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕЯ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Да се призват страните И ТО СПЕШНО.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: