

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2497** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

М. И. Т., редовно уведомена, не се явява, представлява от адвокат Г., с пълномощно по делото.

Х. Г. Х., редовно уведомен, се явява заедно с адвокат Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СГКК С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

А. Д. П., редовно уведомена, се явява заедно с адвокат С., с пълномощно по делото.

М. Р. С., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Е. П. Г.-С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат С., с пълномощно по делото.

А. Д. С., редовно уведомена, не се явява, представлява от адвокат С., с пълномощно по делото.

Е. И. А., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Т. В. В., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Т. Г. М., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Б. К. А., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ 25.03.2025 г.

АДВОКАТ Г. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ С. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице С. Б. К., 69 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на адвокат Г. вещото лице каза – Описаната на стр. 5 от заключението тоалетна към момента не е свързана с вода и канал. Констатираше съм го при посещението в сутерена на сградата.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, без т. 1.

В отговор на въпроси на адвокат С. вещото лице каза – Чертежът, намиращ се на лист между стр. 116 и стр. 117 от делото, е извадка от Проект за настройка от 1972 г. и в този чертеж съществуващата на място шахта представлява част от проект за тоалетна, който проект не е бил реализиран. В самия проект от западната страна откъм двора на шахтата е показана стена, която не е изградена. Освен това, съгласно този проект, входът на въпросната тоалетна трябва да бъде от юг и да се минава през съществуващата на място тоалетна и стената, която огражда съществуващата на място тоалетна от стълбището, на този чертеж е показана на друго място. Тоалетната от чертежа е по-голяма спрямо съществуващата на място. Местоположението на шахтата съм я описала спрямо документите за собственост и посочените съседи. В документа за собственост са посочени като съседи магазин, съседите от север К., дворно място и стълбищна клетка на сградата. На място друга шахта няма, освен тази, която е там. В документите на жалбоподателите е описана шахта, а в документите на заинтересованата страна е записана тоалетна. На място има остатъци от съществуваща тоалетна. Това, което съм констатираше на място, като съм приложила и снимка, представлява едно малко помещение около квадрат и половина, отразено на Приложение 3 от експертизата – първата снимка, 3 ред. Не е възможно шахтата да е пространство под тази тоалетна. Шахтата, която се намира в сутерена, е продължение на шахтата, която съществува и към момента на кота терен и нагоре. Старата тръба, храняваща тоалетната с вода, преминава през съществуващата шахта.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на адвокат Г. вещото лице каза – Отводнителната тръба и водопроводната тръба са различни по размер, по материал и са ясно различни. Тръбата, която се вижда от шахтата, минава през стената и отива в тоалетната.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси. Оспорвам скицата между лист 116 и 117 от делото, тъй като не е официален документ, не се знае кой я е правил, кога я е сложил.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 600,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Г. – Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Представям писмена защита и моля да ни присъдите разноските по делото, за което представям и списък на разноските.

АДВОКАТ С. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорваната заповед като правилна и законосъобразна. Подробни съображения сме изложили в писмено становище. От всички приети по делото доказателства се установява наличието на грешка, която е основание за издаване на процесната заповед. Спазена е изцяло административната процедура. Заповедта съдържа всички изискуеми реквизити. По отношение на процесния обект с ид., завършващ на 10, считам за безспорно доказано, че същият е самостоятелен обект, като проследявайки проектите и документите за собственост от 1937 г. до настоящия момент, става ясно, че такъв обект е съществувал първоначално като тоалетна, а впоследствие, установено и при огледа, същият е помещение, от което може да се направи извод, че е идентично със съществуващата стара тоалетна. Потвърждение за това е и наличието на тръба, тоест връзка с канализацията на сградата.

Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: