

# Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **5062** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. С. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Й., редовно упълномощена и приета от съда в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА ПЕТО РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, се представява от гл. юрк. Г., надлежно упълномощена и приет от съда в днешното съдебно заседание.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ.Й.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Имам искане за свидетел при режим на довеждане, който да установи каква е нуждата от притежание на оръжие на жалбоподателя по смисъла на легалната дефиниция на чл. 58, ал. 1, т. 10 от Закона, и също така бих искала да помоля да изискате от 5-то Районно управление на СДВР заповедите и разрешителните, по силата на които жалбоподателят е имал право да съхранява, носи и употребява огнестрелни оръжия, тъй като същите не са приложени по преписката.

ЮРК. Г.: Считам, че жалбата е неоснователна. Считам, че исканията на жалбоподателя са неоснователни и моля да бъдат оставени без уважение, тъй като всички налични материали са по преписката и няма как свидетел да установи наличието на определени факти и обстоятелства, които са от компетентността на решаващия орган.

Представям и моля да приемете доказателства във връзка с компетентността на издателя на заповедта. И. К. е изпълнявал функциите на Зам. началник на 5-то РУ, доколкото той е служителят, който е издал заповедта.

АДВ.Й.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по направените искания по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, ведно с представената в днешното съдебно заседание Заповед за заместване издадена от Главен комисар Л. Н., както и представеното удостоверение.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи посочената в Удостоверение от 24.07.2024 г. заповед от 29.03.2024 г., с която е изменена заповедта от 18.03.2024 г. и само на база представените днес доказателства компетентността на издателя на акта не може да бъде удостоверена.

УКАЗВА, че заповедта от 18.03.2024 г. не удостоверява компетентността, защото е за друг период, а не за този, в който е издаден оспорения административен, както и че представеното Удостоверение от Началник 3-ти сектор към отдел „Човешки ресурси“,

не е годно да удостовери компетентността на издателя на акта – то представлява твърдение, което подлежи на доказване.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото всички издадени разрешения за носене, употреба и съхранение на огнестрелни оръжия на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛКАТА, КАКТО СЛЕДВА:

А. Л. З. – [дата на раждане] , българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛКАТА З.: Запозната съм. Обещавам да кажа истината.

Познавам Н. С. от дълги години. Той беше зам. гл. редактор във вестник „Труд“, където по същото време аз бях завеждащ отдел, който се наричаше „Право и ред“ и отговарях за съдебните новини и МВР.

Н. С. беше на длъжността си, страхувам се да уточня за колко време, вероятно ще сбъркам. Започнах работа като репортер в най-нисък разряд, когато той беше зам. главен редактор, а когато той напусна вестника, аз бях вече завеждащ отдел. Предполагам, че са минали много повече от 10 години.

Като зам.гл.редактор С. отговаряше за отдела, който ръководех аз. Този отдел отразяваше съдебните и криминалните новини. Това беше по време, когато вестник „Труд“ беше многотиражен вестник, даже може би най-многотиражния. Тиражът му гонеше стотици хиляди по това време. Беше изключително влиятелен вестник. Журналистическите разследвания се правеха в отдела, който ръководех аз, но готовите публикации предлагаме за подпис на С.. Тези публикации тогава бяха с изключителна обществена важност. От тях се образуваха прокурорски дела и проверки. Ние се шегувахме с колегите тогава, макар че това не беше съвсем шега, че можем да вдигаме и сваляме министри, в смисъл, че беше важно това, което пишем и много важни бяха престъпленията, които ние разкривахме със средствата на

журналистическото разследване.

Пак ме е страх, че ще сбъркам ако уточня, но мога да кажа, че С. поддържа връзка с репортерите на в. „Труд“ и до ден днешен, защото е авторитетна личност сред журналистите, които все още работят там или вече не работят там.

Мога да посоча случая с бомбата в „Труд“, не мога да уточня датата. Пред „Труд“ избухна бомба, която едва не уби много хора. Тогава имаше много версии, полицията така и не ги изясни, но във версиите се спрягаха отмъщение от страна на един цигански клан, отмъщение от една голяма корпорация. След тази бомба във вестник „Труд“ главният редактор тогава - Т. Т., се укри за известно време на неизвестно за нас място. Предполагаме, че има конкретна заплаха срещу него. Зам. главният редактор С., който беше подписал за публикации дописките, които тогава се спрягаха като възможен повод за атентата, си остана на мястото.

Не съм запозната дали С. е депозирал жалба в МВР по повод заплахи срещу него и семейството му.

На въпрос на съда за повода за образуване на административната преписка и конкретно дали са преразглеждани всички издадени разрешения или само това на жалбоподателя:

ЮРК. Г.: Само това на жалбоподателя. Доколкото съм запозната във връзка с писмо на 5-то РУ с рег. № 229р33876/2023 г. са извършени проверки. Повод за образуване на административното производство е писмо на ИДПС - Инспектор детска педагогическа стая, което е представено по делото.

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от фактическа и правна страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.10.2024 г. от 14:20 часа., за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: