

РЕШЕНИЕ

№ 4640

гр. София, 11.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11277** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на „ВОХ студио“ ООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителите С. П. и Ф. Т., чрез адв. К. – САК,съдебен адрес: [населено място], [улица],ет.3, моб.тел:[ЕГН] срещу Решение на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“, обявено на 23.11.2022г., в частта с която депозираният от жалбоподателят проект по програма „Едногодишен грант“ 2022г. не е одобрен за финансиране.

Твърди се, че акта е постановен в нарушение за изискванията за форма, при липса на мотиви, съобразно чл.59 ал.2 т.4 от АПК, тъй като УС на НФК е възприел изцяло мотивите на експертната комисия от изготвения списък с резултати по програмата,като дори не е посочено дали проекта на участника отговаря на изискваният на програмата,съответно – на кои от тях не отговаря, а фактическите констатации не са подведени под нито една правна норма. Успоредно с това се твърди противоречие на акта с материалния закон и с целта на закона, тъй като:

Възприетото в оспорваното решение, че образователната програма е разписана общо и няма привлечен международен партньор, не съответстват на поставените изискванията съгласно условията на програмата, нито засягат нормативните критерии по чл.8 от Наредба № Н-5 от 27.06.2007г. Самите условия не съдържат изискване за детайлно разписване,нито задължително привличане на международен партньор.

На следващо място се оспорва и възприетото, че „по отношение на бюджета не са

спазени всички изисквания.Разходите за заплати,домейн и хостинг са отнесени в продукционни разходи, а те са структурни разходи“. В тази връзка жалбоподателя твърди, че всяка от длъжностите в бюджетната матрица,предложена от него, за които са предвидени разходите е с конкретно наименование и длъжностите са посочени, като изпълнители на специфични дейности – събития от проекта. Т.е. не е налице възнаграждение за екип на трудови и други договори към организацията, респ. разходите не следва да бъдат обособявани като структурни.Успоредно с това, ако бе констатирала нередност, техническата помощна комисия следвало да даде указания за изискване на допълнителни документи, съгласно Методическите указания за комисиите при разглеждане на проектите. Неизискването на такива документи, което е довело до неизясняване на бюджетната матрица и грешен извод по предложението.

На последно място, оспорва и извода, че „За всички разходи, кандидатът е дал следната обосновка: „Сумата е изчислена на база % осигурителна тежест към септември 2022г.“Не са представени достоверни източници, на които се е базирал при формирането на разходите“. Конкретните възражения за неправилност на посоченият извод, дружеството извежда от факта, че минималната работна заплата към датата на подаване на проектното му предложение е регламентирана с ПМС № 37 на МС от 24.03.2022г. за определяне размера на минималната работна заплата за страната. В този смисъл информацията е публична и не следва да бъде обосновавана.

Иска се отмяна на решение на УС на НФК, обявено на 23.11.2022г., в частта с която не е одобрен за финансиране проект по програмата „Едногодишен грант“ 2022г., депозирано от „ВОХ студио“ ООД проектно предложение.

Ответната страна - Национален фонд „Култура“, представляван от изпълнителния директор, изразява становище за неоснователност на депозираната жалба, чрез аргументи за правилност, обосновааност, съответствие с целта на закона и спазване на производствените правила при постановяване на оспорваното решение.

Процесната жалба е допустима и редовна, като подадена от активно легитимирано лице, адресат на заповедта, в срока по чл.149 ал.1 от АПК, срещу подлежащ на обжалване акт, в съответствие с изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК и като такава подлежи на разглеждане по същество.

По съществуващото на спора, с оглед предмета на съдебна проверка, данните по преписката, приложимият материален закон и твърденията на страните, съдът съобрази:

Оспорваното решение е взето от компетентен колективен орган съгласно нормата на чл.10 от Наредба № Н-5 от 27.06.2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от Национален фонд "Култура"/Наредбата/. При постановяването му са спазени изискванията за кворум, като все пак следва да се отбележи, че в случая на заседанието са присъствали едновременно министърът на културата /който по право е председател на УС на НФК/ и нарочно упълномощен за това негов заместник, в противоречие с разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗЗРК.

При преценка наличието на отменителни основания съобразно чл.146 т.2 и т.3 от АПК, преклудиращи проверката относно материалната законосъобразност и съответствието на акта с целта на закона, съдът съобрази:

С т.3 от разпоредителната част на решение по протокол № 23 от продължаващо редовно видео заседание на УС на НФК, състояло се на 21.11.2022г. е обиктивизирано следното волеизявление: „Управителния съвет прие резултати по програма „Едногодишен грант“ така, както бяха представени от председателя на комисията.

Същите резултати са докладвани и обсъдени по т.4 от самият протокол, като в рамките на посочената точка, И.Г./виж л.99 и сл.от делото/ е направил общо изложение на дейността на комисиите и общи заключения в насока за несъобразяване на проектите на кандидатите с основните изисквания за съдържание, трудностите при оценка на проектите/отново общо/, изначалната неравнопоставеност на отношение на мащаба на отделните организации, сложността и големият съдържателен обхват на програмата. В изказването му, видно от самият протокол не се съдържа никакво предложение за гласуване на резултати от програмата. Също така и към протокола не са представени и/или приложени такива резултати, така, че да се приеме, че такива все пак са докладвани на членовете на УС, респ. те са ги гласували „така, както са представени“ и може да бъде констатирана връзка между разпоредителната част на акта и предмета на гласуване. Следва изрично да се посочи – от една страна в диспозитива на акта е посочено, че „прие резултатите....така, както бяха представени“, от друга страна обаче, в своето изказване председателя на комисията изобщо не представя конкретни резултати, така, че да се приеме, че такива са приети, от трета страна обаче - на интернет страницата на НФК, както и в представената от ответника преписка се появява таблица с класиране и резултати. В опит да намери връзка между тези три на пръв прочит несвързани обстоятелства и при анализ на цялата предшестваща приемане оспорваното решение процедура съдът съобрази:

С Наредба № Н-5 от 27.06.2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от Национален фонд "Култура"/Наредбата/ се определят условията и редът за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от Националния фонд "Култура"/чл.1 от същата/.

Съгласно чл.3 от Наредбата, Управителният съвет на Фонда ежегодно до края на месец март приема програма за темите на конкурсите през текущата календарна година. Като по силата на чл.4 ал.1 УС на НФК приема решение за обявяване на конкурс в съответствие с темите, включени в програма по чл. 3. С решението се определят: 1. условията на конкурса и образците на конкурсната документация; 2. общият размер на финансовите средства, с които ще бъдат подпомогнати кандидатстващите проекти; 3. срокът и начинът за подаване на документите; 4. специалните изисквания към кандидатите и проектите извън посочените в чл. 5.

Така във връзка с обявеният конкурс по програмата „Едногодишен грант 22“ по делото / стр.71 и сл./ е приложена цялата утвърдена конкурсна документация, в т.ч. информация за подаване на кандидатури, срокове и периоди, свързани с процедурата, условия за кандидатстване, цели и фокус на програмата, времеви обхват на проектите, размер на финансиране, определения и разяснения, свързани с регламента, de minimis, допустимост, недопустимост, необходими документи за кандидатстване, технически изисквания за документите за кандидатстване, критерии за оценка, одобрени проекти, отчитане, допълнителни указания относно de minimis.

Със заявление вх. № OGR2022-2209-1359-16460 жалбоподателят „ВОХ студио“ ООД е подал проектно предложение за финансиране по обявената програма.

Във връзка с реда и условията за провеждане на конкурса и разглеждане на проектните предложения, разпоредбата на чл.7 ал.1 от Наредбата в приложимата към датата на приемане решението на УС за определяне състав на техническа и експертна комисия, редакция, предвижда, че Конкурсът по чл. 4, ал. 1 се провежда от техническа и експертна комисия, като техническата комисия се състои от нечетен брой членове, от които поне един е служител от състава на Национален фонд

"Култура"; в състава на комисията задължително участва един член с юридическо образование и един член с висше икономическо образование;

Съгласно ал.2 на приложимата към датата на вземането на посоченото решение редакция гласи, че управителният съвет с решение определя поименния състав на техническата и на експертната комисия, както и техните председатели.

Експертната комисия по програма „едногодишен грант“ е одобрена в персонален състав от 15 членове и двама допълнителни, резервни членове, с решение по протокол от заседание на УС на НФК от 19.09.2022г. На същото заседание е одобрен и тричленен, персонален състав на техническата комисия, без резервни членове, по отношение на която е постановена и заповед № 3-303-11/20.09.2022г. на изпълнителния директор на Фонда. Със същото решение е одобрен и състава на техническата комисия.

Със Заповед № 3-303-12-2/13.10.2022г. на изпълнителния директор на Фонда от експертната комисия по програмата са заличени членовете И. К. и А. Г., а на тяхно място е определен за член Б. С./определена за резервен член съобразно решението на УС на НФК от 19.09.2022г./

Впоследствие Е. П. е определена и за член на експертната комисия с решение по протокол № 22 от 26.10.2022г. от проведено заседание по електронна поща от 26.10.2022г., като е издадена и заповед на изпълнителния директор № 3-303-15/27.10.2022г., предходната заповед № 3-303-12-2/13.10.2022г. е изменена, като определеният с решението на УСП член А. Л. е заменена с Е. П..

Проверката за допустимост на проектните предложения и съответствието им с условията на конкурса се осъществява от техническата комисия/арг. чл.8 ал.1 от Наредбата/. От своя страна, нормата на чл.8а ал. 6 от с.н.а предвижда, че след приключване на проверката за административно съответствие и допустимост техническата комисия изготвя протокол за дейността си, който се подписва от председателя и от членовете на комисията. В протокола се посочват допуснатите до разглеждане проекти, недопуснатите проекти, както и мотивите за констатираните несъответствия, размерът на заявения бюджет от всеки от кандидатите и размерът на установените от комисията недопустими разходи в бюджета на съответния проект.

Съгласно чл.8 ал.3 от Наредбата, проверката за допустимост за всеки проект се документира чрез попълване на таблица. В таблицата се посочват мотиви, в случаите на недопустимост, включително недопустимите и необосновани разходи за всеки отделен проект.

Видно от данните по делото и въпреки многократно даваните указания на ответника за представяне на цялата преписка в т.ч. и протоколи от дейността на експертната и техническа комисия ведно с придружаващите ги документи – такива таблици не са представени. Такива липсват и на интернет страницата на НФК.

В тази връзка, съдът с разпореждане от 09.02.2023г.е указал изрично на изпълнителния директор на НФК да представи:

1. Всички налични доказателства относно редовността на проведените по електронен път заседания на УС на НФК във връзка с откриване и провеждане на програмата „Едногодишен грант 22“, сред които, но не само - относно обявяване конкурсната процедура, избор на комисии, смяна и актуализации на състава на експертната комисия. В т.ч. и относно проведеното неписъствено заседание по електронна поща от 26.10.2022г.

2. Доказателства относно разпределението на проектното предложение на „ВОХ студио“ ООД по посочената конкурсна процедура, съобразно изискването на чл.8б ал.2 и поставяне на оценки, съгласно чл.8б ал.3 от Наредба № Н- 5 от 27.06.2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от Национален фонд "Култура“.

3. Доказателства относно наличието на упълномощаване от страна на министъра на културата на определен от него заместник министър, досежно заседанията на УС на НФК в които министъра на културата не е взел участие и не е подписал протоколите от заседанието.

4. Доклад за дейността на експертната комисия по чл.9 от Наредбата.

5. Изявление относно това дали процедурата по обсъждането на доклада по чл.9 ал.3 от Наредбата от страна на УС на НФК и съответно приемането на решение е обективизирана единствено в Протокол № 33 от редовно видео заседание на УС на НФК от 18.11.2022г., като при наличие на друг акт – същият да бъде представен в указания седмодневен срок.

Като следствие и с молба от 21.02.2023г./виж л.122 от делото/ са представени:

1. Заповед за назначаване на УС и последващи заповеди за промяна състава на УС.

2.Посочено е,че проектите предложения се разпределят между експертите в Експ.комисия съобразно професионалната им компетнтност – в електронна среда в таблицата инкорпорираща работата на техническата и експертната комисия. Таблици за разпределение и такива отразяващи дейността на комисиите обаче не са представени. 3. Представен е още протокол от работата на експертната комисия по програмата.

4. Отправено е изрично заявление, че докладът за дейността на Експертната комисия е обсъждан и приет единствено на продължаващо заседание на УС на НФК от 18.11.2022-21.11.2022г. на което заседание са приети и резултатите по програмата за което е съставен единствено протокол № 23 от продължаващо заседание на УС на НФК от 18.11.2022-21.11.2022г.

5. Представени са и 3 бр. пълномощни от страна на министъра на културата за зам.министър за участие в заседания на УС.

Проверката за допустимост на проектните предложения и съответствието им с условията на конкурса се осъществява от техническата комисия/арг. чл.8а ал.1 от Наредбата в приложимата по време редакция/. От своя страна, нормата на чл.8а ал. 10 предвижда, че след приключване на проверката за административно съответствие и допустимост техническата комисия изготвя протокол за дейността си, който се подписва от председателя и от членовете на комисията. В протокола се посочват допуснатите до разглеждане проекти, недопуснатите проекти, както и мотивите за констатираните несъответствия, размерът на заявления бюджет от всеки от кандидатите и размерът на установените от комисията недопустими разходи в бюджета на съответния проект.

На стр.69 от делото е приложен протокол от работата на техническата комисия, но от него не може да се установи нито кога е съставен, нито са приложени мотивите за административно съответствие на постъпилите проекти. Посочени са общо подадени кандидатури, такива с изискани допълнителни документи, допустими проекти, отказали се кандидати и недопустими проекти.

Оценителна таблица към протокола не е представен и видно от изричното заявление на ответника с оглед съдебно дадените указания, следва да се приеме, че същият не отразява никакви мотиви за констатирани несъответствия, така, както повелява нормата на чл.8а ал.10 Наредбата. На следващо място и съобразно нормата на ал.11 на чл.8а от Наредбата председателят на техническата комисия предава на председателя на експертната комисия протокола, проектите, таблица за административното съответствие и допустимостта и кореспонденцията с кандидатите.

Видно от представеното по делото такава таблица също не е изготвяна. В този смисъл следва да се приеме, че при липса на отрицателни за конкретният кандидат констатации отразени по надлежният ред, проектното му предложение не е било квалифицирано като недопустимо.

Във връзка с дейността на експертната комисия, приложимата нормативна уредба предвижда компетенцията на същата във връзка с оценка на проектните предложения, отговарящи на критериите за административно съответствие и допустимост съобразно предвидените в документацията критерии при спазване на чл. 8а, ал. 2./виж чл.8б ал.1 от Наредбата/.

Самата процедура по оценяване се предшества от разпределение на проектните предложения от страна на председателя между експертите в експертната комисия/чл.8б ал.2./, като по силата на ал.3 на чл.8б оценката на всеки проект се извършва от двама експерти независимо един от друг, като окончателната оценка е средноаритметична от дадените оценки на двамата оценители и се отразява в таблица. В нормата на чл.8б ал.5 е предвидена и процедура по арбитраж при определено разминаване в оценките на двата експерти.

На тази бази вече, разпоредбата на чл.9ал.1 предвижда, че решенията на експертната комисия се приемат с мнозинство от повече от половината от всички членове. Нормата на чл.9 ал.3 от Наредбата в приложимата към датата на изготвяне доклада за дейността на експертната комисия, предвижда, че за работата си експертната комисия съставя доклад, който се подписва от председателя и от членовете на комисията. Докладът обобщава работата на техническата и експертната комисия. Към него се прилага електронна таблица, която съдържа: предложените за финансиране проекти, подредени в последователност според дадената им оценка в низходящ ред и размера на финансирането със средства от фонда; 2. проекти, които не са предложени за финансиране поради недостиг на средства, подредени в последователност според дадената им оценка в низходящ ред в продължение на ред по т. 1; 3. неодобрен за финансиране проекти; 4. мотивите за решенията на комисиите по т. 1, 2 и 3.

Съгласно чл.9 ал.4 Наредбата, докладът по ал. 3 се предоставя на членовете на Управителния съвет по електронен път.

На база на изложеното и с оглед изрично изискваните от съда доказателства и предвид представеното от ответника, следва ясно да се посочи:

По делото липсват данни изобщо да е извършвано разпределение за оценка на проекта между двама експерти. Твърдението на ответника, че същите се разпределят в електронна таблица сигурно е вярно, но само ако се гледа по принцип и с оглед нормата на закона. Фактически липсват каквито и да е било данни нормативното изискване да е спазено/т.е. да е извършено разпределение/, както и доказателства на кои оценяващи експерти е бил възложен съответният проект. Видно от изрично дадените съдебни указания и изчерпателният и категоричен характер на изявлението на ответника от 21.02.2023г. следва да се приеме и,че такива изобщо не съществуват.

Като продължение – липсват данни за поставени оценки от двама оценяващи експерти, поставената от всеки тях оценка и общата – като средноаритметичен сбор.

В този смисъл напълно неясно е как е формирана оценката на проектното предложение от страна на експертната комисия.

Успоредно с това и на база на доказателствата по делото и протокола/доклад/ за работата на експ.комисия за съда е напълно неясно какво решение всъщност е взел този помощен орган. Протокола отразява общи тенденции. При изготвянето му е използван абстрактен стил на изложение – „кандидатите“ - неясно кои, „допуска всички проекти, представили документи след поискване“ – отново неясно кои, успоредно с това, видно и от протокола „комисията констатира проблеми и предложения“ с оглед характера и спецификите на програмата – отново общо изложени без никаква индивидуализация и прочее. Липсва каквато и да било конкретика относно отделните проектни предложения, в частност – това на жалбоподателя. На тази база в заключителната част на доклада от дейността на експ.комисия е посочено, че тя предлага на УС за финансиране проекти подредени в последователност според дадената оценка, като е изписано само брой проекти и направления, а таблица няма приложена.

По делото/стр.89/ на електронен носител е представена таблица във файл с наименование „EG-results“, неясно от кого изготвена, нито кога, нито във връзка с кой етап от оценъчната дейност, която е разделена на графи – входящ номер, сфера на изкуството, име на кандидат,име на проект, общ бюджет на проекта,искана сума от НФК, резюме,среден сбор точки, предложена сума за финансиране и финално становище.

На стр.54 от същата се вижда извършеното оценяване на проекта на жалбоподателя, като е посочено, че същият събира 62 точки, с предложена сума за финансиране 00лв., като мотиви, финално становище е посочено:

„Организацията има доказана активност в културния живот на страната. Кандидатът В. студио ООД продуцира видео съдържание от разнообразен

характер, анимация, изработка 3Д модели, добавена реалност и др. като добавя художествена стойност към културни продукти и усилено внедрява иновации за реализация и популяризиране на културни продукти. Съставът на екипа и наличната материална база позволяват да се осъществи предложеното проектно предложение. Проектът цели разработването на иновативната платформа за литература и изкуство и продуциране на 8 културни събития изцяло във виртуална среда – 3Д анимирани зали и чрез способите на 3Д виртуална и добавена реалност. През платформата ще бъдат излъчвани културни продукции от разнообразни сфери. Добре разписана е информацията в проекта по отношение на разширяване на административния капацитет и инициативите за кариерно развитие, както и провеждането на няколко културни събития. Образователната програма е разписана общо. Кандидатът е посочил, че чрез разработената дигитална платформа, ще се публикува разнообразно културно съдържание на български творци от различни сфери. Съдържанието ще бъде излъчвано изцяло дигитално, като форматите са комбинирани със стрийминг и връзка на живо, с оглед достигането до по-широка аудитория по лесен и достъпен начин, на всяко устройство, независимо от мястото или състоянието на зрителите. Културните продукции ще достигнат до широка аудитория, без възрастови, географски и други ограничения, включително до най-малките населени места, изолирани, маргинализирани и уязвими групи. Проектът предвижда субтитриране на създадените културни продукти, с цел адаптацията им за хора със специфични нужди. Има обосноваване на критическото мислене под формата на дебати и дискусии по различни теми, както и представяне на културни произведения. Партньорствата са подкрепени с писма, от които е видна и ясна тяхната роля. Няма привлечен международен партньор. Целевите групи са ясно дефинирани и количествено определени, както са идентифицирани техните нужди и е видна ролята им в проекта. Има добър анализ на ресурсите. Кандидатът е посочил наличните ресурси и много добре е обоснована необходимостта от придобиването на новите ресурси по проекта. Кандидатът е посочил очакваните резултати, като част от тях са количествено определени и са разписани по години. Има добър потенциал за устойчивост. Предложеният план е реалистичен и отговаря на заложените цели на предложението. Медийното отразяване по проекта е разнообразно и добре разписаното, подкрепено с бюджет и дейности. По отношение на бюджета не са спазени всички изисквания в бюджетната матрица. Разходите за заплати, домейн и хостинг са отнесени в продукционни разходи (от 2.1. до 2.8. и от 2.13. до 2.14.), а те са структурни разходи. Бюджетната обосновка в цялост е добра. За всички разходи за хонорари, кандидатът е дал следната обосновка: „Сумата е изчислена на база % осигурителна тежест към септември 2022 г.“. Не са представени достоверни източници, на които се е базирал при формирането на разходите.

Проектът не се одобрява за финансиране.---

На интернет страницата на НФК /виж <https://ncf.bg/bg/novini/rezultati-po-programa-ednogodi-sh-en-grant-22/276/> със съобщение „Националният фонд „Култура“ обявява резултатите от проведения конкурс по Програма „Едногодишен грант“ ‘22 г., подредени в низходящ ред според средния брой на получените точки, съответстващ на наративната оценка, дадени от

Експертната комисия по Програмата. Резултатите може да откриете [ТУК](#)."

При активиране на хипервръзката „ТУК“, се активира и приложената по делото оценъчна таблица за проектите с идентично съдържание на приложената по делото.

На тази база напълно неясно е за съда дали тази таблица отразява дейността на техническата комисия, дейността на експертната комисия или окончателната решаваща дейност на УС. Логично е след като таблицата отразява обявените резултати, то тя да отразява решението на УС. Житейски логичното обаче не може да се приеме за фактически вярно при липса на конкретни доказателства и яснота в самият документ.

Следва изрично да се посочи, че дотук представената нормативна база изисква самостоятелна таблица изготвена от всеки един от помощните органи и от решаващия такъв. Нещо повече, видно от самият протокол за работата на експ.комисия, липсва и приложена оценка на двамата оценяващи експерти, така, че да се установи как е формирана средно-аритметично оценката на кандидата, отразена в посочената таблица.

В този смисъл следва да се посочи, че в дейността на експертната комисия са допуснати съществени процесуални нарушения изразяващи се в невъзможност да се разбере как и защо е формирана оценката на кандидата, въз основа на какви критерии и въобще обсъждан ли е изобщо същият. А именно - нарушение на чл.9б ал.2, ал.3, ал.4, на чл.9 ал.3 изр.трето и чл.9 ал.3 т.4 от Наредбата.

В своето решение УС приема резултатите по програмата така както са представени от председателя на програмата при все, че в протокола представяне на резултатите по програмата няма. Няма и приложени оценъчни таблици, като ответника е заявил изрично, че проектите са обсъждани само е единствено на това заседание на УС и са отразени в посоченият протокол. Това позволява да се заключи, че 1. Видно от самият протокол конкретни и ясни резултати изобщо не са представяни и 2. Липсва яснота какво изобщо е прието. Съдът не следва да анализира дали така обективизираното волеизвлечение на УС с оглед представените резултати от председателя на експертната комисия разпорежда годен за изпълнение предмет, тъй като този въпрос е обусловен от предходно констатираното съществено процесуално нарушение.

С оглед всичко изложено следва да се обобщи - дотук констатираната пълна на липса на яснота относно начина на разпределение, разглеждане на проекта, оценяване на проекта - от експертната комисия, както и впоследствие при дейността на УС – липса на данни относно обсъждането му, приемане на решение с което проекта не е одобрен за финансиране при спазване изричното правило на чл.10 ал.4 т.4 от Наредбата, както и факта, че е прието решение с което е са приети резултати, така, както са представени от председателя на комисията, при все, че видно от Протокола конкретни резултати изобщо не са представяни, не позволяват да бъде проконтролирана цялостната решаваща дейност на органа.

Предвид обстоятелствата, че допуснатите дотук редица процесуални нарушения не позволяват решаване въпроса по същество, както и с оглед факта, че оценяване на проектното предложение предполага специфична художествено-аналитична компетентност в областта на изкуствата, съдът счита, че делото не може да бъде решено по същество а преписката следва да бъде изпратена на административния орган за продължаване на производствените правила в съответствие с разписаната процедура. Същата следва да започне от етап – разглеждане и оценка на проекта от експертната комисия, като при упражняване правомощията си, както Експертната комисия, така и УС на НФК следва да съобрази и дали към доклада от дейността на техническата комисия не следва да бъдат изготвени необходимите оценителни таблици, каквото всъщност изискване е изрично разписано с нормата на чл.8а от Наредбата.

Производството следва да продължи и да се развие в съответствие с указанията дадени с мотивите на настоящият акт, като съдът указва допълнително, че при осъществяване на дейността си административният орган и неговите помощни органи следва да документират своята дейност по начин позволяващ проследяемост и достъпност на документацията с оглед правото на защита на участниците в административното производство и с оглед принципа на добра администрация, принципа на достъпност, откритост и прозрачност съгласно чл. 12 АПК.

С оглед всичко дотук изложеното и на основание чл.173 ал.2 предл.второ от АПК, административен съд С.-град,74 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение по протокол № 23 от продължаващо редовно видео заседание на УС на НФК, състояло се на 21.11.2022г., в частта по т.3 с която са приети резултатите по програма „Едногодишен грант“ относно заявление вх. № OGR2022-2209-1359-16460 на кандидат „ВОХ студио“ ООД с проект „Иновативно създаване, представяне и разпространение на културно съдържание“.

ИЗПРАЩА преписката на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ за продължаване на производствените действия при спазване на указанията на съда, дадени с мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: