

РЕШЕНИЕ

№ 23533

гр. София, 11.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4222** по описа за **2026** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 99450/30.03.26г на С. П. В. от [населено място] против Решение №944/17.03.26г по нахд № 1520/26г на СРС, НО, 11ти състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 11747640/16.09.25г, издаден от СДВР на касатора, на осн. чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.1 т.2 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗдвП, като е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 25.56евро.

В кас.жалба се твърди, че Решението е неправилно и незаконосъобразно/проц. и мат.незаконосъобразно и необосновано/, като се моли за отмяната му и отмяна на ЕФ, претендират се разноси в размер на 600евро адв.хонорар/но адвокат няма/. Сочи се, че липсват доказателства относно годността и точността на използваното техническо средство-към датата на нарушението, протокол за използването му, заповед за определяне мястото на разполагане на техн.средство, оригиналният снимков материал-в цифров формат.ЕФ не съдържа всички зад.реквизити, като нарушението не е безспорно установено. Нарушено е било правото на защита на лицето/не са му предоставени всички доказателства преди съставянето на ЕФ/, не е установено дали той като собственик е бил и водач, не е отчетен задължителния толеранс при отчитане на скоростта. Глобата е наложена на осн. ЗДвП /в сила от 01.09.99г/, който е нелегитимен закон, тъй като всички устройствени и процесуални закони е следвало да бъдат приети в срок до 13.07.92г - в 1годишен срок от влизане в сила на КРБ на 13.07.91г./съгл. §4 вр. §3 ал.2 от ПЗР на КРБ/. ЗДвП е

приет след изтеклата давност на 13.07.93г , поради което е нищожен. В съд.заседание касаторът се явява лично и поддържа жалбата. Депозира два пъти писмени бележки, в които се сочи, че: СРС не е обсъдил представените от него доказателства и Решението е немотивирано, не е проведено всестранно и пълно изследване на обстоятелствата съгл. чл.13 и чл.14 от НПК, като е нарушен и мат.закон/ЗДвП и ЗАНН/, ограничено е правото му на защита пред кас.инстанция/като не разбира немотивираното Решение на СРС, не може да се защити адекватно пред АССГ/, моли се за връщане на делото -за отстраняване на проц.нарушения от СРС, моли се за представяне на протокол по чл.10 от Наредба № 8121з-746 на М-ра на ВР /относно делегирани правомощия на служителя, работещ с техн.устройство/, присъствали са служители и са работили с мобилна камера- следователно е трябвало да съставят АУАН.

Ответникът СДВР не се представлява в съд.заседание. В писмени бележки на юрк.М. се оспорва кас.жалба и се моли за отхвърлянето ѝ, претендира се юрк.възнаграждение, оспорва се като прекомерен евентуално претендиран адв.хonorар.СРС е събрал всички относими доказателства и нарушението е доказано безспорно, правилно е ангажирана отговорността на собственика на МПС/при липса на данни друг да е бил водачът/, няма допуснати проц.нарушения при събирането и цененето на доказателствата, всички кас.доводи са неоснователни, правилно е приложена санкционната норма.

Прокурорът от СГП изразява становище за основателност на кас.жалба.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К..състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая се твърдят проц.нарушения по събирането и цененето на доказателствата/.

К..състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото, вкл. събирани служебно. Наказаното лице не е искало събиране на доп.доказателства. СРС е извършил проверка за компетентността на органа, за техн.изправност на АТСС, за организацията на движението в участъка, за проц. и мат.законосъобразност на ел.фиш, като правилно е приел същия за законосъобразен и го е потвърдил. Решението на СРС е надлежно мотивирано, като съдържа правни изводи на съда и фактически установявания, подкрепени от доказателствата по нахд. Доказателствата по нахд са оформени по надлежния начин и са годни такива. Няма неизяснени относими факти, за които СРС да не е изискал служебно нужните доказателства. Фишът съдържа нарушените правни форми, като в този смисъл не е налице липса на зад.реквизити. Фишът е по одобрения образец и съдържа всички законово-разписани реквизити съгл. чл. 189 ал.4 от ЗДвП. Във фиша не е посочен срок и ред за обжалване, но лицето е упражнило валидно правото си на жалба пред СРС, поради което в случая не е налице нарушение на правото му на защита, което да е съществено и само по себе си да може да доведе до отмяна на фиша. Нарушението е заснето от изправна АТСС/и с надлежно оформена документация за

поставянето и работата ѝ/. Глобата е във фиксиран в закона размер /50лева/, като превишението е посочено след приспадане на толеранс от 3 км/ч . При засечена скорост от 71км/ч, с ЕФ е наказан за скорост от 68 км/ч, при допустима скорост 50 км/ч., т.е. за превишение от 18 км/ч. Нарушителят не е подал декларация по чл.189 ал.4 от ЗДвП и не е посочил друг водач, а той самият е собственик на МПС.Поради което на осн. чл.189 ал.4 от ЗДвП- ЕФ се издава на собственика на МПС.Към датата на нарушението – ЗДвП е в редакция ДВ бр.64/25г. събрани са доказателства относно изправността и точността на АТСС, както и Протоколът за работа на АТСС на 16.09.25г. От снимковия материал е видно точното разположение на АТСС. Събрани са доказателства относно квалификацията на служителя, работещ с АТСС.Събрана е служебно и схема на пътния участък/с поставените знаци/, както и справка за нарушител.Няма неуважени доказ.искания на жалбоподателя, както и несъбрани служебно относими доказателства. Правилно СРС е посочил, че КС на РБ се произнася по противоконституционност на правни норми /в случая норми на ЗДвП/. Правилно СРС е приел, че не е налице маловажност по чл.28 от ЗАНН.

К..жалба е изцяло неоснователна, а Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

При този изход на спора/неоснователна кас.жалба/, на ответника се дължат разноски в мин.размер по чл.27е от НЗПП- 130лв/66.47евро/.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №944/17.03.26г по нахд № 1520/26г на СРС, НО, 11ти състав, по кас.жалба вх.№ 99450/30.03.26г на С. П. В. от [населено място].

ОСЪЖДА С. П. В. от [населено място] да заплати на Столична Дирекция на вътрешните работи сумата от 66.47евро разноски за кас.инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: