

# РЕШЕНИЕ

№ 37337

гр. София, 12.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в**  
публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7599** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район „М.“, [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя К. К., срещу Решение № 22/16/1/0/00015/3/01/03/01 с рег. № 07-2600/11862 от 19.06.2024г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта му по т. II, с която е отказано частично изплащането на финансова помощ, представляващо плащане на "Агромид Трюфел" ДЗЗД по договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г. с регистрационен номер в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01 съгласно искане за окончателно плащане № 22/16/1/0/00015/3/01 от 10.09.2021 г. в размер на 17 174,98 лв.

Жалбоподателят в жалбата си и в писмено становище по делото излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспорваният акт и сочи, че същият е постановен при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Оспорва заключението за недопустимост на предявените разходи за възнаграждения на лицата, заети с изпълнението на проекта- О. И. Й., Й. И. Я., Т. Т. Н. и Е. Т. Я., които по становище на жалбоподателя представляват разходи по група 2 от т. 14.1 от Условието за кандидатстване. Акцентира се, че не е извършен анализ и не са искани конкретни пояснения от бенефициера относно дейностите, които всяко едно от лицата е изпълнявало. Отново необосновано се приемало, че това са разходи, които не подлежат на възстановяване. Излагат се и съображения по приложението на чл. 63 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията от 17 юли 2014 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране

и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие (Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014). По тези доводи се иска от съда да отмени оспорвания акт, като се задължи органа да уважи искането за възстановяване на претендираните суми. Не се претендират разноски.

Ответникът по жалбата – Изпълнителен директор на ДФ“Земеделие“, чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание и писмени бележки, оспорва жалбата. Моли обжалваният акт да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Моли съда, при отхвърляне на жалбата да присъди юрисконсултско възнаграждение в полза на ДФЗ. Прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят - ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“, е гражданско дружество по чл. 357 от Закона за задълженията и договорите, създадено и функциониращо като „оперативна група“ за целите на участието му в Процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-16.003 по подмярка 16.1. „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) 2014-2020 г., за изпълнение на иновативен проект „Микоризиране на фиданки и плододаващи овощни видове за производство на трюфели“.

Съдружници в ДЗЗД и членове на оперативната група са: „Агромид-2004“ ЕООД – дружество, регистрирано като земеделски стопанин съгласно Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани, Институт по декоративни и лечебни растения към Селскостопанска академия – С. и професор А. Т. Ж. - земеделски стопанин съгласно Наредба № 3 от 1999 г.

На 17.12.2020 г., основание чл. 24, ал. 1 и чл. 37, ал. 3 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (понастоящем Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление - загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) и изготвен оценителен доклад № 93-1473 от 30.09.2020 г., е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (А.) № BG06RDNP001-16.001-0007 между ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“8, като бенефициер, и ръководителят на Управляващия орган на ПРСР 2014-2020, по процедура № BG06RDNP001-16.003 по подмярка 16.1. „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 за изпълнение на проект с наименование „Микоризиране на фиданки и плододаващи овощни видове за производство на трюфели“.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от А. одобрената обща стойност на допустимите за финансово подпомагане разходи за изпълнение на проекта е в размер на 297 439,41 лева и включва одобрените разходи по позиции, съгласно Приложение № 2. Плащането се извършва след подадени искания за междинни, годишни и окончателни плащания, при условие, че изпълненият проект и заявените за плащане разходи са в съответствие с Условието за изпълнение, Условието за кандидатстване и Наредба № 4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (Наредба № 4/2018).

На 10.09.2021 г., посредством ИСУН, от страна на жалбоподателя е подадено Искане за окончателно плащане № 22/16/0/00015/301 в размер на 33755,85 лв., от които 8 587,49 лв. - разходи за трудови възнаграждения и осигуровки за месец март, април и май 2021 г. за лицата О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н..

В тази връзка и в изпълнение на задължителните указания, дадени с влязло в законна сила решение № 7146 от 25.11.2022г. по адм. д. № 2475/2022 г. на АССГ, с писмо с изх. № 07-2600/5820 от 05.07.2023г. /л. 43/, бенефициерът ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“ е уведомен, че предложените от него за финансиране разходи не отговарят на изискванията за допустимост, посочени в документите по чл. 26 от ЗУСЕСИФ. Конкретно е констатирано, че горепосочените лица са получили трудовите си възнаграждения и имат сключени трудови договори със самото гражданско дружество „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“, т.е. те не са служители или работници на нито един от въпросните членове на оперативната група, поради което изплатените разходи за трудови възнаграждения не отговарят на изискванията на раздел. 14.1, т. 2, б. „а“ от Условието за кандидатстване, респ. същите са недопустими за възстановяване.

С оглед констатациите от проверката, на жалбоподателя е предоставен 14-дневен срок за представяне на възражения. Такива са депозирани и приети за неоснователни, вследствие на което, след възпроизвеждане на констатациите от извършените проверки, е издадено Решение № 22/16/1/0/00015/3/02/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. № 07-2600/6843 от 25.07.2023 г., с което в оспорената му т. II, на основание чл. 20а, ал. 2 ЗПЗП и чл. 17, ал. 8, във вр. с чл. 27, ал. 1, т. 2 и т. 16 от Наредба № 4/2018 е отказано частично изплащане на финансова помощ, представляващо плащане на ДЗЗД „Агромид Трюфел“ по договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г. с регистрационен номер в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01 съгласно искане за окончателно плащане № 22/16/1/0/00015/3/01 от 10.09.2021 г. в размер на 17 174,98 лв. (след наложена допълнителна редукция съгласно чл. 63 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014).

Това решение е оспорено по съдебен ред като с решение № 7218/ 23.11.2023г. , постановено по адм. д. № 7753/2023г. е отменено и преписката е върната на ДФЗ за ново произнасяне. Решението на АССГ е потвърдено от ВАС.

Предвид така дадените задължителни указания с влязлото в законна сила решение № 7218 от 23.11.2023 г., постановено по адм. д. № 7753/2023 по описа на АССГ. с писмо с изх. № 07-2600/9396 от 21.05.2024г. е поискано в 15 дневен срок от бенефициера АГРОМИД ТРЮФЕЛ“ ДЗЗД да представи доказателства за наличието на трудови правоотношения между лицата О. И. Й.; Й. И. Я., Е. Т. Я., Т. Т. Н. и субектите „Агромид-2004“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] „Институт по декоративни и лечебни растения- С.“ с ЕИК[ЕИК] ЗП Агрир Т. Ж. с ЕИК[ЕИК],- членове на оперативната група ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“.

Съгласно чл. 36, ал.7 от АПК така изисканите доказателства следва да бъдат предоставени незабавно или не по-късно от 7 дни от поискването. Въпреки това, с кореспонденция в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C02-M038-A001 от 04.06.2024г. „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“ ДЗЗД е представил писмени обяснения, ведно с изисканите документи, единствено за лицата О. И. Й. и Й. И. Я.. За лицата Е. Т. Я., Т. Т. Н. не са представени доказателства в предвиденият за това срок.

Според така представените допълнителни доказателства лицата О. И. Й. и Й. И. Я. имат сключени трудови договори с дружеството „Агромид-2004“ ЕООД - единият от членовете на оперативната група „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“. Представени са и документи за начислени и изплатени трудови възнаграждения.

Соглед на горното било прието, че представените от бенефициера трудови договори и платежни документи не установяват по никакъв начин изискванията за допустимост на разходите за екипи, отговорни за управление и/или изпълнение на проектите, съгласно нормата на чл. 10 от ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 189 на МС от 28.07.2016 г. По-конкретно, представените трудови договори не са сключени на основание на основание чл. 10, ал. 2, т. 2, буква а) от ПМС № 189/2016 г. Въпросната норма изрично и императивно изисква работата във връзка с изпълнение на проекта да се извършва от членовете на екипа натоварени с неговото изпълнение по вътрешно

съвместителство по трудов договор сключен по реда на чл. 110 от КТ, т.е като допълнение на обичайната работа, към същият работодател. Прието е още, че в случая представените трудови договори по никакъв начин не доказват, че възложената с тях работа се извършва по допълнително трудово правоотношение по вътрешно съвместителство в извън определеното им работно време по основният трудов договор и има някакво отношение с изпълнение на проекта, така както е изискването на чл. 10, ал. 2, т. 2, буква а) от ПМС № 189/2016 г.

Нещо повече, с представените в предходното административно и съдебно производство документи, бенефициерът се е домогвал да докаже, че дейностите извършени от горепосочените лица във връзка с изпълнението на проекта са възлагани по външно съвместителство по реда на чл. 111 от КТ от гражданското дружество ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“. В тази връзка например са представени трудови договори сключени на основание чл. 111 от КТ и длъжностни характеристики, според които дейностите извършвани от горепосочените лица във връзка с изпълнението на проекта са извършвани изменено към гражданското дружество ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“, а не към дружеството „Агромид-2004“ ЕООД. Т.е с представените в второто производство допълнителни трудови договори се установява едно дублиране на извършваните дейности във връзка с изпълнението на проекта, което води до единствено възможният извод, че тези дейности не са реално извършвани или в случая разходите са недопустими за финансиране на основание чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ. Направен бил извод, че представените трудови договори не отговарят и на изискванията на чл. 10, ал. 2, т. 2, буква а) от ПМС № 189/2016 г., тоест сключени са в нарушения на българското законодателство.

Предвид горезложената фактическа обстановка и на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ във връзка с чл. 25, ал. 1 и чл. 27 ал. 1 т. 2 и т. 16 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. и основание чл. 8 ал. 2 т. 2 във връзка чл. 6 от сключен договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г. е наложена редукция в размер на разходите, подлежащи на плащане, на стойност 8 587.49 лв., формирана както следва:

- заявен разход за месечни възнаграждения и осигуровки за месец март, април и май 2021 по трудов № 07/26.02.2021 г., сключен между ДЗЗД „Агромид Трюфел“ и О. И. Й. на стойност 1 203.31 лв. (конкретния размер на разход е формиран от математическо преразпределение сумата на заявената субсидията по искане за плащане № 22/16/1/0/00015/301);
- заявен разход за месечни възнаграждения и осигуровки за месец март, април и май 2021 по трудов договор № 06/26.02.2021 г., сключен между ДЗЗД „Агромид Трюфел“ и Й. И. Я. на стойност 1 307.64 лв.;
- заявен разход за месечни възнаграждения и осигуровки за месец март, април и май 2021 по трудов договор № 04/26.02.2021 г., сключен между ДЗЗД „Агромид Трюфел“ и Т. Т. Неделни на стойност 3 611.74 лв.
- заявен разход за месечни възнаграждения и осигуровки за месец март, април и май 2021 по трудов договор № 05/26.02.2021 г., сключен между ДЗЗД „Агромид Трюфел“ и Е. Т. Я. на стойност 2 464.80 лв.

Наложена допълнителна редукция е съгласно разпоредбите на чл. 63 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията от 17 юли 2014 г. за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ, L 227/69 от 31 юли 2014 г.), именно когато заявената със заявката за плащане сума, надхвърля сумата, определена след проверка на допустимостта на исканото плащане, с повече от 10%, се налага санкция в размер на разликата между двете суми. Наложена редукция в размер на 8 587,49 лв. надхвърля 10% от стойността на заявената субсидия 33 755,85 лв. (3 375,59 лв.) и в тази връзка е наложена допълнителна редукция

в размер на 8 587,49 лв.

Издадено е Решение № 22/16/1/0/00015/3/01/03/01 с рег. № 07-2600/11862 от 19.06.2024г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което в частта му по т. II, е отказано частично изплащането на финансова помощ, представляващо плащане на "Агромид Трюфел" ДЗЗД по договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г. с регистрационен номер в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01 съгласно искане за окончателно плащане № 22/16/1/0/00015/3/01 от 10.09.2021 г. в размер на 17 174,98 лв.

В хода на настоящото съдебно производство са представени писмени доказателства от трето неучастващо в процеса лице / л.254-255 от делото/.

Други доказателства не са ангажирани от страните.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Оспореното решение изхожда от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия. Актът е издаден в процедура по одобряване и изплащане на финансова помощ за проекти, финансирани от ПРСР 2014 -2020. Съгласно одобрените проекти по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕФСУ плащанията в процедурата се извършват по реда и условията, предвидени в Наредба № 4 от 30.05.2018 г. Цитираната наредба регламентира, че плащанията, вкл. отказите и оттеглянето на вече изплатената безвъзмездна финансова помощ се извършват от Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция (чл. 3, чл. 26 и чл. 27).

Съгласно чл. 20а, ал. 1 ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. По силата на чл. 20а, ал. 2 с.з. изпълнителният директор организира, ръководи дейността и представлява Разплащателната агенция.

Оспорения акт е издаден в предвидената от закона форма, поради което същият не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Съгласно чл. 26, ал. 1, изречение първо ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на същата норма -утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор. По аргумент от чл. 26, ал. 7 ЗУСЕФСУ след влизането им те стават задължителни за всички участници в процедурата, включително за органа, който ги прилага при одобряване и плащане на помощта.

В съответствие с горните нормативни правила от страна на Управляващия орган са приети Насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по Мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони /ПРСР/ за периода 2014-2020 г., включващи: Условия за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-16.001 по Подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по Мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г. и приложенията към тях, както и Условията за изпълнение на одобрени проекти по процедура чрез подбор по Подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по Мярка 16

„Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г. и приложенията към, заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор, които документи са публично достъпни на електронен адрес: <https://eumis2020.government.bg/bg/s/Procedure/InfoEnded/494c542d-b9b7-4c5e-9f25-36ef48218e04>.

В раздел 11.1 „Допустими кандидати“, т.1 е предвидено, че по програмата могат да кандидатстват оперативни групи, учредени като дружества по смисъла на чл. 357 – 364 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/, като участниците в групата сключват договор за дружество по чл. 357 от ЗЗД, което към датата на подаване на проектното предложение следва да е регистрирано в регистър [улица] е предвидено, че оперативната група задължително включва най-малко един земеделски стопанин регистриран съгласно Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани /ДВ, бр. 10 от 1999 г./; научни институти, научни центрове или Държавно предприятие „Научно – производствен център/опитни станции, преди промяна в Закона за селскостопанска академия, обн. ДВ, бр. 22 от 2018 г./, които извършват научни изследвания и научно обслужване в областта на селското стопанство или горското стопанство, или биотехнологиите или хранителните технологии, и които са организации по чл. 6 от Закона за Селскостопанската академия или по чл. 6 от Закона за Българската академия на науките и Национален диагностичен научноизследователски ветеринарномедицински институт /Н./ или висши училища, акредитирани по Закона за висшето образование с актуални акредитации по професионални направления „Растениевъдство“, „Растителна защита“, „Животновъдство“, „Ветеринарна медицина“, „Горско стопанство“, „Хранителни технологии“, „Биотехнологии“, и „Науки за земята“. В т. 4 от Раздел 13.3 от Условието за кандидатстване е посочено, че финансова помощ не се предоставя за проекти, които не отговарят на Европейското и национално законодателство.

В раздел 14 от Условието за кандидатстване са посочени категориите, допустими за финансиране разходи, конкретизирани в т. 14.1. В подточка 1, Група I са описани т.нар. „Текущи разходи за осъществяване на сътрудничеството във връзка с изпълнение на иновативния проект“, включващи съгласно буква „а“ „възнаграждения, здравни и осигурителни вноски - за лица, изпълняващи дейности, свързани с функционирането на оперативната група“. В същата т.14.1, подточка 2, Група II са описани т.нар. „Преки неинвестиционни разходи за изпълнение на иновативния проект“, сред които по буква „а“ – „възнаграждения, включително здравни и осигурителни вноски, за лица, които участват в изпълнението на проекта и са наети на трудово или на служебно правоотношение от член на оперативната група“.

В следващата т. 14.2 от раздел 14 са посочени условията за допустимост на разходите. В подточки 2,3, 4 и 5 е регламентирано, че допустими за подпомагане са само разходи обосновани във връзка с целта, очакваните резултати и дефинирания проблем, включени в проектното предложение. Разходите са допустими, ако са извършени не по-рано от датата на сключване на административния договор и са обосновани в проекта като необходими за неговото изпълнение, както и са предвидени във финансовия план на проекта. Изрично е посочено, че разходите за възнаграждения по т. 1, буква „а“ от Раздел 14.1 „Допустими разходи“, са допустими за персонал, нает от оперативната група, единствено за целите на проекта на трудов договор за минимум 4 работни часа на ден и включват брутна работна заплата, здравните и осигурителни вноски за сметка на работодателя. Разходите по т. 1, буква „а“ от Раздел 14.1 „Допустими разходи“ включват

извършване на административни дейности за функциониране на оперативната група, като например: координиране и отчитане на дейностите, осчетоводяване, провеждане на процедури за избор на изпълнител за дейностите по проекта, за които е приложимо, подаване на заявки за плащане, подготовка на доклади за изпълнение на проекта и др. Разходите за възнаграждения по т. 2, буква „а“ от Раздел 14.1 „Допустими разходи“ са допустими до размера, определен съгласно методика (Приложение № 7). Тези разходи са допустими при условие, че не се отнасят за лицата, изпълняващи дейности, свързани с функционирането на оперативната група по т. 1, буква „а“. В поле „ВАЖНО“ под горното изброяване е посочено, че възнаграждения и здравни и осигурителни вноски - за лица, изпълняващи дейности, свързани с функционирането на оперативната група по т. 1, буква „а“ от раздел 14.1 „Допустими разходи“, са допустими за не повече от 3 лица, осигурени на не по-малко от четири часа на ден.

Анализът на цитираната по-горе част от Условието за кандидатстване сочи, че допустими за подпомагане и подлежащи на плащане в процедурата са разходите за изплатени възнаграждения и осигуровки на лицата изпълняващи дейности, свързани с функционирането на оперативната група, както и на лицата, ангажирани с прякото изпълнение на проект. Тези лица са разграничени според функциите им. Първите изпълняват чисто административна /техническа и координационна/ дейност. Те според условията следва да са ангажирани по трудово правоотношение със самото гражданското дружество /оперативната група/ и не могат да наброяват повече от 3 /три/ лица. Вторите е необходимо да са наети на трудово или на служебно правоотношение от член на оперативната група и са ангажирани с прякото изпълнение на проектните дейности. Дейностите на двете категории служители не следва да се покриват съгласно условието по т. 5, изречение последно от раздел 14.2.

Основният принцип, който определя допустимостта за възстановяване на направени разходи за трудови възнаграждения по даден проект, финансиран със средства от европейски фондове, е въпросните разходи да са реално извършени и то за дейности по изпълнение и/или управление на конкретният проект. Това е така с оглед на приложимите в случая разпоредби на чл.55, ал.1, т.1 и чл. 57, ал.1, т.4 от ЗУСЕФСУ, както и чл. 10 от ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 189 на МС от 28.07.2016 г. за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове, за програмен период 2014-2020 г.

Според всички представени документи към искането за окончателно плащане № 22/16/1/0/00015/3/01 от 10.09.2021 г., в това число и по-конкретно представените трудови договори, длъжностни характеристики и отчети за свършената работа, дейностите по изпълнение на процесният проект, лицата О. Й. и Й. Я. са извършвали съгласно трудовите си договори с ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“. Гражданското дружество им е било работодател по сключени трудови договори за половин работен ден по реда на чл. 111 от КТ, тоест по външно съвместителство. Към трудовите договори са представени и документи за платени заплати и осигуровки от ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“, които също се твърди, че са заплатени за изпълнение на дейности по проекта.

Не са представени никакви доказателства нито в хода на административното, нито в хода на съдебното производство, от които да е видно, че лицата О. Й. и Й. Я. са извършвали дейности по изпълнението на конкретният проект въз основа на сключените трудови договори с дружеството „Агромид-2004“ ЕООД. Съгласно тези договори, въпросните лица са били наети като водачи на селскостопански машини, което е

различна дейност от предвидената за тях според документите към проектното предложение и по-точно формулярът за кандидатстване, неразделна част от договора за предоставяне на БФП.

От гореизложеното можем да заключим, че всички представени до момента доказателства безспорно установяват, че дейностите, които О. И. Й. и Й. И. Я. са извършвали във връзка с изпълнението на проекта, **са възлагани съгласно сключените трудови договори с ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ, а не с дружеството Агромид-2004“ ЕООД.**

В тази връзка моля да се има предвид, че съгласно формуляра за кандидатстване, който е и приложение към сключеният Договор за предоставяне на БФП е посочено, че дейностите, които лицата О. Й. и Й. Я. следва да извършват във връзка с изпълнението на проекта се изразяват в почистване и наторяване на овощни градини.

Именно поради това, те са назначени в ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ на половин работен ден на длъжност Работник, полевъден. И в двата трудови договора сключени с гражданското дружество, както и в длъжностните характеристики, изрично е посочено, че са изготвени във връзка с изпълнение на Договор с ДФЗ-РА № РД 50-39 от 17.12.2020 г. Към искането за окончателно плащане са представени и счетоводни и платежни документи за получени трудови възграждания и платени осигуровки от горепосочените лица от ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ, също в изпълнение на проекта.

По повод платените трудови възграждания от ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ, по делото е приложена Молба с вх. № 02-2600/745 от 04.02.2021 г. по описа на ДФЗ [населено място] от г-н К. К., управител на „Агромид Трюфел“ ДЗЗД, до Изпълнителния директор на ДФЗ [населено място], с която г-н К. моли за разрешение лицата ангажирани в прякото изпълнение на проекта да бъдат назначени на трудови договори в оперативната група „Агромид Трюфел“ ДЗЗД, а не в някои от нейните членове както е според УК. Според посоченото във въпросната молба, дружеството „АГРОМИД-2004“ ООД е осигурил финансови средства за изпълнението на проекта на „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“ ДЗЗД, като изрично е подчертано, че вследствие на това единственият потенциален работодател на заетите лица, свързани с изпълнението на иновативния проект е „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“ ДЗЗД.

Така представените трудови договори, както с ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ, така и с „Агромид-2004“ ЕООД противоречат на правната норма на чл. 10, ал. 2, т. 2, буква а) от ПМС № 189/2016 г. Въпросната норма изрично и императивно изисква работата във връзка с изпълнение на проекта да се извършва от членовете на екипа натоварени с неговото изпълнение по вътрешно съвместителство по трудов договор сключен по реда на чл. 110 от КТ, т.е като допълнение на обичайната работа, към същият работодател.

В случая, представените трудови договори между О. И. Й. и Й. И. Я. и ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ са сключени на основание чл. 111 от КТ по външно съвместителство, а не по чл. 110 от КТ - по вътрешно съвместителство. Трудовите договори, както и допълнителното споразумения с дружеството Агромид-2004“ ЕООД също не са сключени на основание чл. 110 от КТ, каквото е изричното изискване на чл. 10, ал. 2, т. 2, буква а) от ПМС № 189/2016 г.

С оглед на горното правилно органа е приел, че по отношение на тези две лица заявените за възстановяване разходи за трудови възграждания са недопустими за финансиране и на основание чл. 57, ал.1, т.5 от ЗУСЕФСУ.

По отношение на лицата Е. Т. Я. и Т. Н. изводите на органа също са правилни. В жалбата

срещу процесното РИФП се твърди, че Е. Я. е назначена на основен трудов договор в Институт по декоративни и лечебни растения- С., но доказателства в тази насока не са представени. Твърди се също така, че г-н Т. Н. е назначен по основно трудово правоотношение в Лесотехническият университет, но освен, че не са представени никакви доказателства за така твърденият факт, следва да се има предвид, че този университет не е и сред членовете на оперативната група ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“.

По делото са представени доказателства от трето неучастващо лице в процеса по реда на чл. 192, ал. 1 от ТПК, във вр. с чл. 144 от АПК - Институт по декоративни и лечебни растения, видно от която г-н Т. Н. никога не е работел в него, а г-жа Я. е с прекратено трудово правоотношение считано от 01.10.2020 г. Тоест трудовото и правоотношение е било прекратено преди сключването на административният договор на 17.12.2020 г. и тя няма как да е участвала в изпълнението на проекта, като служител на Институт по декоративни и лечебни растения- С., каквото е изричното изискване на норма от раздел 14.1 т.2 б.При това положение може да се направи извод, че оперативна група ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“ не отговаря на „Критерии за допустимост на кандидатите“ и на горесцитираните т.2, т.3 и т. 10 от раздел 11.1 от УК. В случая очевидно посочените в договора за образуване на оперативната група от 20.12.2019 г, нейни членове Институт по декоративни и лечебни растения, както и ЗП Агрир Т. Ж., реално не участват със свои служители в екипа на оперативната група за целите на проекта.

Видно от УК е задължителни членове на оперативната група да бъдат висши училища и научни институти. Съгласно раздел 6 от УК, една от основните цели преследвани на подмярка 16.1 е именно стимулиране прякото участие на образователните и научните институти в проекти с потенциал за иновации в секторите на селското стопанство и хранително-вкусовата промишленост. Един от начините да се ангажира участието на въпросните образователни и научни институти в такива проекти е именно като се финансират възнагражденията на техни работници или служители. Следователно една от гаранциите и стимулите да се осигури участието на задължителните членове на оперативните групи, а именно висшите училища и научни институти в разработването на иновативни проекти в селското стопанство, е като се признаят за допустими разходите извършени от тях за възнаграждения на лицата в трудови правоотношения с тях и пряко ангажирани в изпълнение на иновативните проекти.

В конкретният случай от доказателствата по делото безспорно се установява ,че г-н Т. Н. и г-жа Я. не са участвали в изпълнението на проекта като служители на Институт по декоративни и лечебни растения- С., т.е правилно е прието на органа, че отношение на тези две лица заявените за възстановяване разходи за трудови възнаграждения са недопустими за финансиране и на основание чл. 57, ал.1, т.5 от ЗУСЕФСУ.

С оглед на така посоченото законосъобразно с процесното решение е извършена и допълнителна редукция, обоснована с разпоредбата на чл. 63 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014.

По изложените съображения, съдът намира, че обжалваното решение е законосъобразно, като постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, както и с целта на закона.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ / в актуалната и редакция към момента на приключване на устните състезания/, в размер на 100 лв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, трето отделение, 49 състав

### Р Е Ш И:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район „М.“, [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя К. К., срещу Решение № 22/16/1/0/00015/3/01/03/01 с рег. № 07-2600/11862 от 19.06.2024г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта му по т. II, с която е отказано частично изплащането на финансова помощ, представляващо плащане на "Агромид Трюфел" ДЗЗД по договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г. с регистрационен номер в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01 съгласно искане за окончателно плащане № 22/16/1/0/00015/3/01 от 10.09.2021 г. в размер на 17 174,98 лв.

**ОСЪЖДА** ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район „М.“, [жк], [жилищен адрес] да заплати по сметката на Държавен фонд "Земеделие", сумата в размер на 100.00лв. / сто лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, по реда на АПК, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

С

ЪДИЯ: