

# РЕШЕНИЕ

№ 15064

гр. София, 20.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в**  
публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9160** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).  
Образувано е по жалба от „Новоматик“ АД със седалище и адрес на управление Република А., срещу Решение № РС-105-(1)/23.06.2025г., издадено от председателя на Патентното ведомство на Република България, с което е оставено без уважение искане за заличаване на регистрация на марка с рег. № 97314 – 20 BURNING HOT, комбинирана.  
В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. според оспорващия административния орган неправилно е приел, че степента на сходство между стоките от двете марки е ниска, степента на сходство между знаците е ниска, както и че не е налице вероятност от объркване на потребителите. по тези съображения се иска отмяна на атакуваното решение и за се заличи регистрацията на марката. Претендира разноси, за които представя списък по чл.80 от ГПК.  
Ответникът - председателят на Патентното ведомство, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли като неоснователна. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираните от оспорващия разноси.  
Заинтересованата страна – „Евро Геймс Технолоджи“ ООД, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира разноси, за доказването на които представя списък по чл.80 от ГПК..  
Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител и не изразява

становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата и събраните по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Производството пред административния орган е образувано по искане с вх.№ 70117856/03.05.2019г., подадено от NOVOMATIC AG, А., за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 97314 - 20 BURNING HOT, комбинирана, заявена на 09.05.2016 г. и регистрирана на 24.04.2017 г. за следните стоки от класове 9 и 28 на МКСУ:

- Клас 9: „апарати за записване, предаване или възпроизвеждане на звук или образ, компютърен софтуер /записан/, монитори /компютърен хардуер/”.

- Клас 28: „игри, които не са включени в други класове, игрални автомати, действащи с монети, слот машини или видео лотарийни игрални машини“.

Като правно основание за заличаването е посочена разпоредбата на чл. 26, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 и ал. 2, т. 5 от Закона за марките и географските означения (Обн., ДВ, бр. 81 от 14 септември 1999 г., отм.). Същите съответстват на нормата на чл. 36, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 и ал. 2, т. 7 от Закона за марките и географските означения, наричан ЗМГО.

С искането искателят противопоставя следните марки на ЕС:

- марка на ЕС с рег. №[ЕИК] SIZZLING HOT, словна, заявена на 20.06.2006 г., регистрирана на 07.12.2007 г., със срок на закрила до 20.06.2026 г. и с действие на територията на Република България, считано от 01.01.2007 г. Същата е заявена и регистрирана за стоки и услуги от класове 9, 28 и 41 на МКСУ. Впоследствие, в резултат на подадено искане за отмяна от 06.08.2019 г. и съгласно влязло в сила решение на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (СЕСИС/EUIPO), регистрацията на марката е частично отменена и обхватът ѝ на закрила е ограничен до следните стоки от клас 9 на МКСУ: „софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или видео лотарийни игрални машини “.

- марка на ЕС с №[ЕИК] FIERY HOT, словна, заявена на 13.02.2015 г., регистрирана на 01.06.2015 г., за стоки и услуги от класове 9, 28 и 41 на МКСУ, по отношение на която е вписан пълен отказ от право на 11.05.2021г. пред СЕСИС. Поради това производството по искането за заличаване, по отношение на по-ранната марка на ЕС №[ЕИК] FIERY HOT, е прекратено

На основание чл.46, ал.1 от ЗМГО /отм/, сега чл.76, ал.1 от ЗМГО, с писмо от 17.05.2019г. препис от искането е изпратен на притежателя на атакуваната марка като му е даден 3-месечен срок, в който да подаде възражение. В дадения срок е постъпила молба, с която е направено искане за спиране на производството, поради подадено насрещно искане за отмяна на регистрацията на противопоставената марка на ЕС с рег. №[ЕИК] SIZZLING HOT. След възобновяване на производството, с молба от 25.01.2021г. е подадено възражение, с което са изложени съображения по същество на искането за заличаване.

Препис е връчен на искателя, които в дадения едномесечен срок е депозирал становище, с което поддържа твърденията си.

Въз основа на горното е издадено оспорваното в настоящето производство решение, с което председателя на ПВ е оставил без уважение без уважение искането на жалбоподателя за заличаване на марка рег. № 97314 – 20 BURNING HOT, комбинирана. За да постанови този резултат органът е приел, че молителя притежава по-ранната марка. Приел е, че по критерия „идентичност или сходство на стоките“ има сходство единствено във връзка с продуктовете категории „компютърен софтуер /записан/“ от клас 9 на МКСУ и стоките „игри, които не са включени в други класове, игрални автомати, действащи с монети, слот машини или видео лотарийни игрални машини“ от клас 28 на МКСУ (по-късната марка), като по отношение на сравнението на стоките „компютърен софтуер /записан/“ и „игри, които не са включени в други

класове " на атакуваната марка със стоките „софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или видео лотарийни игрални машини“ на по-ранната марка, сходството е в ниска степен. Приел е също така, че по критерия „идентичност или сходство между знаците“ между марките е налице много ниска степен на визуално и фонетично сходство и ниска степен на смислово сходство. По третата предпоставка е изложил съображения, че не е налице вероятност от объркване на потребителя.

За изясняване на спорните факти, по искане на оспорващата страна е назначена съдебно-маркова експертиза, от заключението на която се установява, че по критерия „идентичност/сходство между стоките“ е налице сходство по отношение на стоките от клас 09 „компютърен софтуер/записан/“ и и стоките „игри, които не са включени в други класове, игрални автомати, действащи с монети, слот машини или видео лотарийни игрални машини" от клас 28 на МКСУ на по-късната марка, като по отношение на сравнението на стоките „компютърен софтуер /записан/" и „игри, които не са включени в други класове" на процесната марка със стоките „софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или видео лотарийни игрални машини" на по-ранната марка, сходството е също в ниска степен. По отношение на критерия „идентичност/сходство между марките“ вещото лице е приело, че е налице визуално, фонетично и смислово сходство, дължащи се на думата „HOT“ /hot/, която присъства и в двете словосъчетания на марките, но то е определено в много ниска степен. Вещото лице е посочило, че вероятността от объркване на потребителите е ниска, с оглед добрата информираност на средния потребител и с оглед потребителския кръг на по-ранната марка „делови кръгове (бизнес потребители)“.

При така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирана страна с правен интерес да оспорва, в законоустановения преклузивен срок и насочена срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Решението е издадено от компетентен орган – председателят на Патентното ведомство на Република България, арг. чл. 76, ал. 8, вр. ал. 7 от ЗМГО, при спазване на изискванията за форма и съдържа, императивно предвидени с разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК като спор между страните по тези въпроси няма.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са препятствали правото им адекватно да я организират. Съгласно трайно установената практика на Върховния административен съд, съществено е това нарушението, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание. Противно на твърденията на оспорващата страна производството се е развило при спазване на процедурните изисквания, регламентирани в ЗМГО, с което не е нарушено правото на защита на страните и не е препятствана възможността им адекватно да я организират.

Правилно е приложен материалния закон.

Съгласно легалното определение на чл. 9 ЗМГО марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен графично. Такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, комбинация от цветове, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци.

Регистрацията на марка се заличава когато марката е регистрирана в нарушение на чл. 12, ал. 1, т.

2 от ЗМГО, арг. чл. 36, ал. 3, т. 1 от ЗМГО, когато поради идентичност или сходство с по-ранна марка и идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка. Следователно, производството за заличаване на марка на основание чл. 36, ал. 3, т. 1, вр. чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО изисква наличието на следните кумулативно дадени предпоставки, а именно: 1. регистрирана марка; 2. идентичност или сходство с по-ранна марка; 3. идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки; 4. съществува вероятност за объркване на потребителите.

От събраните по делото писмени доказателства по безспорен начин се установява, че марка на ЕС с рег. №[ЕИК] SIZZLING HOT е регистрирана на 07.12.2007 година за стоки от клас 9 : „софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или видео лотарийни игрални машини“, а националната с рег.№ 97314 - 20 BURNING HOT, комбинирана, заявена на 09.05.2016 г. и регистрирана на 24.04.2017г. за клас 9: „ апарати за записване, предаване или възпроизвеждане на звук или образ, компютърен софтуер /записан/, монитори /компютърен хардуер/” и клас 28 : „игри, които не са включени в други класове, игрални автомати, действащи с монети, банкноти, и карти, игрални машини за хазартни игри“.

При сравняване на стоките от клас 9 за двете марки съдът приема, не е налице високо сходство, тъй като по-ранната марка е за софтуер, който е специфичен за игри в казино или хазартни автомати, докато по-късната за апарати за записване, предаване или възпроизвеждане на звук или образ; монитори, което е относимо към понятието за компютърен хардуер. Софтуер / на английски: software, буквално „меко изделие“, също и „лек товар, леко снаряжение“/ представлява съвкупност от програми, данни и инструкции, които управляват хардуера и извършват специфични задачи на компютърни устройства като по този начин осигурява функционирането им. С други думи той представлява съвкупност от цялата информация от инструкции и данни, необходими за работата на всяка електронноизчислителна машина. Обратно, хардуерът Хардуерът (от англ. hardware, буквално „тежък товар, тежко снаряжение“, събирателно понятие за всички осезаеми веществени части на изчислително или друго устройство) представлява физическата част на компютърната система, апарата или всяко едно видимо и осезаемо устройство, както самият компютър, така и всяко едно периферно устройство. За разлика от него софтуерът е само видим, но не и веществен, материален. Именно поради това апаратът за записване, предаване или възпроизвеждане на звук или образ, компютърен софтуер /записан/, монитори /компютърен хардуер/ е материален носител за изпращане на аудио или видео информация от разстояние като същественото за него е, че не е задължително да работи със софтуер, т.е. може да има и самостоятелно съществуване като механично устройство, а дори и да функционира със софтуер, това не води до заключение за сходство между атакуваните и противопоставените стоки. Разликите в тяхното естество, предназначение и начин на разпространение води до извода, че първите са за по-общо потребление и са предназначени за крайните потребители, докато вторите са насочени към специфични бизнес среди, ориентирани в областта на хазарта.

На следващо място стоката „компютърен софтуер /записан/“ на атакуваната марка включва операционни системи, офис приложения, счетоводен софтуер, програми и дизайн и други, които са с по-общ характер като софтуерни продукти. Стоките на по-ранната марка „софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или видео лотарийни игрални машини“ също представляват софтуерен продукт, който обаче съдържа специализирани компютърни програми и алгоритми и е създаден и предназначен е за хазартни игри и развлечения. Няма спор, че тези стоки представляват софтуер, могат да бъдат записани на физически носител,

имат еднакво естество и биха могли да имат един и същ производител и крайни потребители. Въпреки това съдът приема, че сходството е в ниска степен именно заради техните спецификации.

Трето, стоките „монитори /компютърен хардуер/“ от клас 9 на атакуваната марка представляват физически устройства /екрани/, предназначението на които е визуализация на данни, докато противопоставените - „софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или видео лотарийни игрални машини“ представляват програмни продукти с различно естество и предназначение, имащи за цел функционирането на игралния процес.

Що се касае до стоките от клас 28 : „игри, които не са включени в други класове, игрални автомати, действащи с монети, слот машини или видео лотарийни игрални машини“ на процесната марка, същите представляват категория от стоки, съдържащи продукти за забавление и за свободно време, в това число и различни видове игрални автомати и машини. Съгласно Обяснителната бележка на МКСУ стоките от този клас не включват или поне не е задължително софтуер, тъй като касаят „игри и играчки, гимнастически и спортни артикули, които не са включени в други класове, украса за коледни елхи“ „игри и играчки, гимнастически и спортни артикули, които не са включени в други класове, украса за коледни елхи“. Горното води до извода за липса на сходство, тъй като стоките на процесната марка от този клас нямат специфична хазартна насоченост.

Анализът за сходство на знаците се основава на фонетичните, визуалните и/или смислови характеристики на марките, отличителните и доминиращи им компоненти, на цялостното впечатление, което оставят у потребителите. В този смисъл Решение на СЕС по дело С-251/95.

По-ранната марка е словна и като такава няма доминиращи и второстепенни елементи. По-късната марка е комбинирана и включва словни и фигурални елементи. Двете марки се различават съществено зрително, тъй като „SIZZLING HOT“ е изписана със стандартен графичен шрифт на латиница, без картинни елементи. Отделно от това „HOT“ не може да бъде отличителен елемент, тъй като е навлязъл много широко в употреба. Атакуваната марка представлява съчетание от числото 20 и думите „BURNING HOT“, изписани в зелен цвят със специфичен удебелен шрифт и букви на латиница, като словосъчетанието и числото за оградени с тънък черен контур. Двете марки споделят един словен елемент „HOT“, представляваща втора дума и „ING“, представляваща завършващ елемент на двете думи. Числото 20 оказва решаващо въздействие при възприемане на словосъчетанието, тъй като е поставено на първа позиция, а началото на марката по-лесно се възприема от потребителя. В този смисъл е Част В, Раздел 2, Глава 4, т. 3.4.6.2. от Насоките на СЕСИС.

Фонетично и смислово двете марки също не разкриват сходство, поради различното произношение и значение на думите. „SIZZLING HOT“ – на по-ранната марка в превод от английски език означава „съскащо горещ“ „цвърчащо горещо“, докато „BURNING HOT“ – на по-късната марка, означава „изгарящо горещ“

Съдът намира, че не е налице и вероятност за объркване на средния потребител, която да включва възможност за свързване с по-ранната марка. Доколкото беше установена ниска степен на визуално, фонетично и смислово сходство между марките, това води до извода, че дори и при съвпадение на релевантния кръг потребители, очертан от търсенето на софтуерни и хардуерни продукти, предназначени за електронни игри, водещо при закупуването и ползването им ще бъде визуалното впечатление, придобито включително непосредствено при тестване на продуктите, предлагани под едната или другата марка. Поради това е малко вероятно възможни смислови асоциации, породени от синонимното значение на словните елементи в двете марки, да доведат до объркване

при формирането на избора на потребителите. Решаващо е дали марките, възприемани от потребителите поотделно, са сходни в степен, при която съществува вероятност от объркване. Извършеният както в хода на административното производство, така и в съдебното анализ на възможното сходство във визуално, фонетично и смислово отношение, показва, че тази степен е толкова ниска, че не би могла да породи вероятност от объркване у потребителите. Липсата на който и да е от кумулативно изискуемите елементи на относителното основание по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, води до несъставомерност, а оттам – до липса на основание за заличаване на регистрацията на по-късно регистрираната марка.

По изложените съображения съдът счита оспорването за неоснователно и като такова следва да го отхвърли.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорвания следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноски в размер на 102,26 евро, представляващи юрисконсултско възнаграждение, своевременно поискани до приключване на устните състезания.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорвания следва да бъде осъден да заплати на заинтересованата страна сторените по делото разноски в размер на 1840,65 евро, представляващи адвокатско възнаграждение, своевременно поискани до приключване на устните състезания и доказани със списък по чл.80 от ГПК. Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28 състав

## РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Новоматик“ АД със седалище и адрес на управление Република А., А-2352, Г., [улица], срещу Решение № РС-105-(1)/23.06.2025г., издадено от председателя на Патентното ведомство на Република България, с което е оставено без уважение искане за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 97314 – 20 BURNING HOT, комбинирана.

ОСЪЖДА „Новоматик“ АД със седалище и адрес на управление Република А., А-2352, [населено място], [улица] да заплати на Патентното ведомство на Република България, [населено място], [улица] сумата от 102,26 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „Новоматик“ АД със седалище и адрес на управление Република А., А-2352, [населено място], [улица] да заплати на „Евро Геймс Технолоджи“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], район „П.“, [улица], ЕИК[ЕИК] сумата от 1840,65 евро разноски.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: