

# Протокол

№

гр. София, 09.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 09.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7360** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена. Представява се от прокурор К..

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Юрк. К.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от ответника от 21.09.2021 година.

Адв. А.: Поддържам искането за спиране.

Юрк. К.: Поддържам становището ни.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането е основателно.

СЪДЪТ намира, че искането следва да бъде уважено, тъй като по делото е представено преюдициално запитване отправено от Административен съд Велико Търново на 04.01.2021 година и е образувано (дело № С-1/21) (2021/С88/24), като са поставени следните въпроси:

1. Съвместното тълкувано на чл. 9 от Конвенция съставена на основание член К.3 от договора за Европейския съюз, за защита на финансовите интереси на Европейските общности и на разпоредбата на чл.273 от Директива 2006/112/ЕО [1] на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност допуска ли в хармонизираната област на ДДС национален правен инструмент като предвидения в националната разпоредба на чл.19, ал.2 от ДОПК, прилагането на който води до последващо пораждаване на солидарна отговорност на данъчно незадължено физическо лице, което не е платец на ДДС, но недобросъвестното поведение на което е довело до неплащане на ДДС от данъчнозадълженото юридическо лице, което е платецът на ДДС?

1. Допуска ли тълкуването на тези разпоредби и прилагането на принципа на пропорционалност националния правен инструмент, отразен в разпоредбата на чл.19, ал.2 от ДОПК, и по отношение на начислените лихви върху неплатения в срок от данъчнозадълженото лице ДДС?

2. Противоречи ли на принципа на пропорционалност националният правен инструмент, отразен в разпоредбата на чл.19, ал.2 от ДОПК, в ситуация при която закъснялото плащане на ДДС, което е довело до олихвяването на задължението за ДДС, не се дължи на поведението на данъчно незадълженото физическо лице, а на поведение на друго лице или на проявлението на обективни обстоятелства?

СЪДЪТ намира, че с оглед правния спор, който е предмет на разглеждане в настоящето производство е налице преюдициалност по отношение на поставените въпроси по образуваното (дело № С-1/21) (2021/С88/24), поради което и следва настоящето дело да бъде спряно до произнасяне по образуваното (дело № С-1/21) (2021/С88/24), по направено преюдициално запитване, отправено от Административен съд Велико Търново от 04.01.2021 година.

С оглед

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СПИРА производството по адм. д. № 7360/2019 година по описа на Административен съд София – град до приключване на (дело № С-1/21) (2021/С88/24).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест пред ВАС в 7 - дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

