

Протокол

№

гр. София, 23.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 23.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **11644** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.39ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ - редовно уведомен, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Ц. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор Павлов.

Адв. Д. – Възразявам по даване ход на делото в днешното с.з. Представям молба с искане като втори ответник по делото да бъде конституирана Областна дирекция „Земеделие” на основание чл. 119, ал.3 от ГПК, евентуално-привличане като 3-то лице помагач на страната на ищеца. Второто ни искане е за привличането на Столична община, като подпомагаща страна на страната на ищеца.

Юрк.Ц. - Моля да прекратите производството по делото. Считам, че не сме легитимирани да отговаряме по предявения иск. Областните дирекции „Земеделие” са юридически лица и те следва да отговарят, а не МЗХ.

Прокурор Павлов – Считам, че исканията са своевременно направени и моля да ги уважите.

По направените искания, съдът съобрази, че изменение на иска чрез привличане на нов ответник е допустимо при наличие на изискванията за другарство-215 ГПК, а в случая не са заявени общи задължения на МЗХ и ОД „Земеделие”, нито еднакво основание на задължението им. Дори и да се приеме, че е налице другарство, то е обикновено, а не необходимо. При обикновено другарство съдът може да откаже да допусне изменение на иска чрез привличане на нов ответник наред с първоначалния, ако намери, че съвместното разглеждане на двата иска ще бъде затруднено; Следва да бъдат отхвърлени и исканията за конституиране на ОД „Земеделие” и Столична община като подпомагащи страни на страната на ищеца поради липса на правен интерес. Срещу тях

ищецът не разполага с регресно притезание и не може да се ползва от обвързващата сила на мотивите между подпомагана и подпомагаща страна-чл.219, ал.1, вр.чл.218 ГПК, вр.чл.144 АПК. Неоснователно е и възражението на ответника за прекратяване на производството по делото по отношение на него. По отношение пасивната процесуална легитимация съдът е изложил подробни съображения в определението за насрочване на делото, които са относими и към направеното в днешното с.з. възражение. Очевидно процесуалният представител на ответника смесва пасивната процесуална легитимация с пасивната материална легитимация по иска. Първата следва единствено от твърденията на ищеца за принадлежността на спорните права и задължения и нейната липса обуславя недопустимост на иска, а втората-от действителната принадлежност на претендираното с предявения иск право и обуславя основателността на иска. В случая ищецът твърди бездействие на ответника МЗХ, което е достатъчно да обуслови пасивната му процесуална легитимация. Мотивиран така, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ НА ИСКА, на основание чл.214, ал.2 и чл.210, ал.2 ГПК, вр.чл.144 АПК, чрез привличане на ОД "Земеделие"-С. като втори ответник, при условията на евентуално субективно съединяване.

ОТХВЪРЛЯ, на основание чл.219, ал.1, вр.чл.218 ГПК, вр.чл.144 АПК искането за привличане на ОД "Земеделие"-С. и Столична община като трети лица помагачи на страната на ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответника- МЗХ за прекратяване на производството по отношение на него поради липса на пасивна процесуална легитимация.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта му, с която не е допуснато изменение на иска и привличане на трети лица-помагачи на страната на ищеца подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок, който тече от днес пред ВАС.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, доказателствата, приложени към нея включително и направените доказателствени искания

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА последваща молба на ответника с приложени към нея доказателства в изпълнение на разпореждането на съда от 12.03.2012г., като в същата е изложено и допълнително, че към момента на подаване на молбата не е получен отговор от Главна дирекция „Земеделие и поземлени отношения” при МЗХ и в тази връзка се иска предоставяне на възможност след получаване на отговор да бъдат представени допълнителни доказателства по делото.

Адв. Д. – Поддържам предявените искове. Да бъдат приети представените доказателства. Представям молба с писмени доказателства към нея. Заявявам, че не ми е връчвана допълнителната молба на ответника. Моля да уважите направените с днешната молба доказателствени искания и да приемете представените с нея писмени доказателства. Водим двамата допуснати ни свидетели, но моля тъй като ще обжалваме определението, с което ни беше оставено без уважение искането за конституиране на нови страни да изчакате да бъде стабилизирано това определение, след което да се събират доказателства с оглед осигуряване евентуално на участие в процеса на тези страни в зависимост от изхода и определението на ВАС.

Юрк.Ц. - Оспорвам предявените искове. Считаю същите за неоснователни. Моля да

приемете отговора по исковата молба, заедно с приложените доказателства, както и да приобщите и последващата молба. Заявявам, че отговорът на Главна дирекция „Земеделие и поземлени отношения” е, че не се съдържа такава преписка при тях допълнително представям под опис доказателства, които моля да приемете. Противопоставям се на искането за експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат докладваните в днешното с.з. писмени доказателства от двете страни в производството, като с оглед на техния обем и на двете страни- се даде 7-дневен срок, в който имат право с писмена молба да изразят становището си по тях. Следва да бъде допусната СОЕ със задачите в т.15 от исковата молба на адв.Д., преформулирани в т.IV.1 от молбата - становище представена в днешното с.з., След изслушване на СОЕ, съдът ще изслуша и допуснатите до разпит свидетели. Предвид изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ДАВА възможност на страните в 7 дневен срок от днес, с писмена молба да изразят становище по представените доказателства.

ДОПУСКА извършването на СОЕ със задачата формулирана в исковата молба и преформулирана в т.IV.1 от молбата-становище на адв.Д. от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200лв., платими от ищеца в 7 дневен срок от днес.

Вещо лице със специалност: геодезия и оценител на недвижими имоти ще бъде поименно определено в з.з. ,след представяне на вносна бележка за платен депозит.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.09.2012-10.00ч. за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК, включително и СГП, чрез прокурор Павлов.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: