

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3066** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 12,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Я. – редовно призован, явява се лично, доведен от органите на Дирекция „Миграция“, заедно с определения по реда на ЗПП – АДВ. Г., определена с уведомително писмо № 53690/2021 г., на председателя на САК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА АДВ. Г., за процесуален представител на К. Я., по адм. дело № 3066/2021 г., по описа на АССГ.

Явява се назначеният преводач от пашу език С. Х..

Преводачът уточнява, че ще превежда от дари, защото човекът разбира добре този език, той му е майчин.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам дари, а не пашу.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно по делото и от днес. СГП – редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено

даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ОБЕЩА да даде верен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 46а от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на К. Я., гражданин на Република А., срещу Заповед № 5364з-402 от 01.03.2021 г. на Директора на Дирекция „Миграция“, с която е продължено принудителното му настаняване в Специален Дом за Временно Настаняване на Чужденци (СДВНЧ).

С определеното за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ.Г.: Запозната съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Г.: Искан да уточня, че не можах да разбера, какво съдържа представеното СД.

ЮРК. Ч.: На приложения по преписката диск, се съдържа преписката в електронен вариант. Към момента лицето отказва да съдейства, да даде пръстови отпечатъци и да попълни декларация, с която да му бъде издаден документ от посолството на А., с който да отпътува от страната.

АДВ. Г.: Жалбоподателят твърди, че от него не е търсено съдействие в тази връзка.

ЮРК. Ч.: Същият отказва да съдейства и е заявил, че ще се помъчи да съдейства за замяна на мярката му, но засега отказва.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да направи изявление, чрез преводача във връзка с изложените в жалбата обстоятелства.

СЪДЪТ предупреди жалбоподателя, че следва да отговори вярно на зададените

въпроси, в противен случай или при отказ да отговори, съдът може да приеме за установени обстоятелства за изясняването, на които са поставени въпроси.

На основание на чл. 176 от ГПК, СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на чужденеца да даде обяснение.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: В лагера съм от месец 7^{ми} от миналата година, но не знам точно от колко време. Никой не ми е казал, че трябва да съдействам за издаването на документи. Само в началото ме попитаха, дали искам да се завърна в А., но аз и тогава и сега казвам, че няма как да се завърна там. Аз имам проблеми там.

ЮРК. Ч.: По време на производството за предоставяне на международна закрила, лицето е било в един от затворените центрове на ДАБ, който се намира на територията на СДВНЧ. Реално в СДВНЧ е от 04.09.2020 г.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Знам, че българските власти са ми издали червен паспорт, но аз лично не съм го виждал. Майката на приятелката ми иска да гарантира за мен, дори преди година и половина е гарантирала за мен. Съпругът на въпросната жена в момента е мой съквартирант в затворения лагер. Той не говори български. Прави се, че не разбира български. С него имаме проблеми. Моля да ми се съдейства за да се сдобрим с този човек. Нямам документ за внесена гаранция.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Ч.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да отмените издадената заповед като незаконосъобразна. Считам, че доколкото в шестте допълнителни месеца, предвидени за принудително настаняване, няма изгледи мярката „връщане“, да бъде обективно изпълнена. Налице е хипотезата на последното изречение на чл. 44, ал. 8 от ЗЧРБ, а именно за освобождаване на чужденец. Невъзможността мярката за връщане да бъде изпълнена в срока на обжалваната заповед, прави тази мярка необоснована, поради което моля да отмените обжалваната заповед.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата. На първо място на чужденеца е отказано предоставянето му на закрила. Решението е влязло в сила. На следващо място цялостното му поведение и преди настаняването и отказа за съдействие след настаняването в СДВНЧ говори, че лицето няма да се съобрази с наложената му принудителна административна мярка. Същият няма семейство. Няма изградени семейни връзки в Република България. Ето защо считам, че са налице обстоятелствата, при които същият може да се отклони от наложената му ПАМ. В допълнение на това той отказва да съдейства на органите за изпълнение на ПАМ, а това е императивно условие за продължаване на настаняването в СДВНЧ. Не са налице обстоятелствата изпълняващи разпоредбата на чл. 44, ал. 5, т. 1, 2 и 3 от ЗЧРБ.

Ето защо, спрямо лицето не могат да бъдат приложени по-леки мерки за задържане. Във връзка с приложените материали по делото и с всичко казано, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта като законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Искам да бъда освободен. Повече не мога да остана в този затворен лагер. Десет месеца вече съм в затворен лагер при положение, че имам червен паспорт. Въпреки, че ми казвате, че не притежавам такъв, обаче аз знам, че имам такъв документ. Молбата ми е, да ми съдействате да бъда освободен от затворения лагер.

Съобразявайки участието на преводача С. Х., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение, в размер на 65 лв., от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДАТ преписи от протокола и от решението на АССГ на адв. Г., които да ѝ послужат за отчет пред НБПП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: