

Протокол

№

гр. София, 28.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8680** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.25 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. П. К., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично и с адвокат П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – ГР. С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Н. и юрисконсулт Л., редовно упълномощени, с пълномощно по делото. СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Моника Малинова.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. П. Г., при режим на довеждане, водена за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Б. Й., при режим на довеждане, водена за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ П. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

ПРОКУРОР М. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Д. П. Г. 28 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СНЕМА самоличността на свидетеля Д. Б. Й. 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидетелят- В Определението е объркано Б., но името ми е Б..

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Свидетелят Й. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Г..

СЪДЪТ – Познавате ли П. К., от къде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Познавам П. К.. Запознахме се месец април 2021 година, когато постъпих на работа в ГДИН.

СЪДЪТ – Вие на каква длъжност работите?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Работех на длъжност младши експерт/Обществени поръчки/. Вече не работя там.

СЪДЪТ – П. К. на каква длъжност работеше, когато постъпихте на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – На длъжност- Главен експерт/Обществени поръчки/.

АДВОКАТ П. – Какво е вашето впечатление за работата на П. К. в отдел „Обществени поръчки“, личното ви впечатление?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Тя е един отговорен човек, който си върши работата, изключително отзивчива, добронамерена, в добри отношения с колегите.

АДВОКАТ П. – Знаете ли дали е била отстранявана от длъжност 2022 година, ако знаете, откъде, имате ли пряко наблюдение върху нейната реакция?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Да знам, че беше отстранена от длъжност. Разбрах, когато дойде да си получи Заповедта за отстраняване. Беше изключително притеснена.

СЪДЪТ – След като тя си получи Заповедта, вие поддържахте ли контакти с нея и тя какво ви споделяше?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Да, след като тя си получи Заповедта, аз поддържах контакт с нея. Споделяше ми, че се притеснява, беше наистина разтревожена, че остава без работа, без постоянни доходи. Нейното притеснение и тревожност оказва влияние и на семейството ѝ и на детето ѝ.

АДВОКАТ П. – Промени ли се отношението на останалите колеги към нея, как реагираха те когато тя се яви на работа, как реагира тя на тяхната реакция?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Отношението на колегите към нея според мен се промени, те започнаха по някакъв начин да странят от нея.

АДВОКАТ П. – Реакцията каква беше на П. К. на поведението на колегите, когато те започнаха да странят от нея?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Нормална реакция, не се чувстваше добре видимо.

АДВОКАТ П. – Имате ли други наблюдения, преки впечатления за нейната реакция след отстраняването ѝ от длъжност.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Многократно сме се чували впоследствие и тя беше притеснена, изключително тревожна, чувстваше се унижена.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Конкретно кои колеги са страняли от нея?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Забелязвала съм, че колеги от сектора и от други сектори страняха.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Може ли да посочите конкретни имена?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Не мога да посоча конкретни имена.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Й..

СЪДЪТ – Познавате ли П. К., от къде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – Познавам я при постъпване на работа в ГДИН. Преди това не я познавах.

СЪДЪТ – Кога постъпи на работа в ГДИН П. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – В края на 2020 г., мисля месец декември, но не мога да посоча точно датата.

АДВОКАТ П. – Имате ли впечатление как се е отразило отстраняването на П. К. от длъжност върху нейното кариерно развитие, как се е чувствала тя, как е понесла отстраняването?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – Като неин пряк ръководител по принцип следях развитието на колежката предвид факта, че беше дошла от друга институция, в която е работила като експерт -Обществени поръчки. При нас постъпи с добра атестационна оценка и предвид факта, че дойде в сектор, който е много натоварен, ми се искаше нещата да се случат по един добър начин за нея в професионален план. За съжаление в края на 2021 г. бях в болничен по здравословни причини, когато започнаха проблемите на г-жа К..

СЪДЪТ – В какво се изразяваха тези проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – Бяха основно с прекия ръководител в лицето на С. Б. К., които бяха по-скоро в личностен план отколкото в професионален. Преминаваха ежедневно от нападки, обиди пред други колеги.

СЪДЪТ – Вие били ли сте свидетел на тези нападки?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – Да. В началото на месец септември 2021 г. бях свидетел на тези нападки.

СЪДЪТ – Казахте, че вие сте ѝ пряк ръководител, а пък има друг пряк ръководител, бихте ли обяснили?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – Уточнявам, че е малко сложно. Аз не съм ѝ директно пряк ръководител. На нея ѝ е пряк ръководител Началник сектор „Обществени поръчки“, но на този Началник сектор „Обществени поръчки“ аз съм пряк ръководител. Нападките продължиха от септември месец. Направих няколко срещи, за да се успокоят нещата. Смятах, че трябва да се работи, а не да се нападаме. Нападките се изразяваха в обидни квалификации, в това, че тя не е свършила това или онова, без конкретика, което беше отразено и в годишната оценка за 2021 година.

АДВОКАТ П. – Знаете ли да е била отстранена от длъжност, как реагира тя, как се почувства, как се отрази това на нейното кариерно развитие?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – В началото на 2022 година тя беше отстранена от длъжност със Заповед на Министъра на правосъдието без основания по моя преценка.

СЪДЪТ – Това отстраняване знаете ли колко време продължи?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – Около 9 месеца продължи отстраняването.

СЪДЪТ – В периода от отстраняването до възстановяването вие имате ли контакти с П. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – С П. не съм имала контакти. 2 или 3 пъти ми звъня по телефона, защото казах, че бях в болничен до края на месец януари, които обаждания бяха в посока да си изплаче мъката, че е отстранена и тя не знае за какво. Когато идваше в Главната дирекция, когато бяха Дисциплинарните съвети, я виках при мен, за да разговаряме.

СЪДЪТ – Вие бяхте ли част от Дисциплинарния съвет?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – Аз не бях част от Дисциплинарния съвет, защото той е по реда на ЗДСл. Не й се отрази добре всичко това, което се случи с нея, защото трябваше в рамките на 9 месеца да доказва, че нищо от това, което е посочено, не е вярно. В тази връзка, тъй като аз бях Председател на Комисията при нейното назначаване, смятам, че имам отговорност към нея и всичко, което се случи и мен самата ме караше да не се чувствам добре предвид събитията.

АДВОКАТ П. – Имате ли лични впечатления от реакцията на П. по повод отстраняването й, или не?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – Имам лични впечатления и това, което тя сподели с мен за това, което е почувствала, каза „съжалявам, че дойдох в тази институция, поради факта, че голяма част от колегите ме подминават в коридора без да имам вина за случилото се. Смятам, че по-скоро ми навреди в професионален план отколкото да ме накара да израсна в развитието си“.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ – Вие още ли работите там?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – Не, на 21.10.2022 година беше прекратено моето служебно правоотношение.

СЪДЪТ – П. К. продължава ли да работи там, или не?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. – Не, тя напусна преди мен, но не мога да кажа кога.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Й..

АДВОКАТ П. – Представям и моля да приемете Трудов договор, Заповед за прекратяване на трудово правоотношение и Заповед за прекратяване на служебно правоотношение за свидетелите, които бяха разпитани, с оглед установяване на факта за действително преки наблюдения на служебното място на доверителката ми. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на процесуалния представител на ответника по иска и на прокурор М. да се запознаят с днес представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Запознахме се. Да се приемат.

ПРОКУРОР М. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства, представени от процесуалния представител на ищеца.

АДВОКАТ П. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П. – Моля да уважите предявения иск, да присъдите исканото обезщетение в размера, в който е предявен и да ни присъдите разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските, който връчих на колегите да се запознаят.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Моля да оставите без уважение исковата молба като неоснователна и недоказа. От събраните по делото доказателства не се установява ищцата да е търпяла посочените неимуществени вреди. Свидетелите установяват единствено, че е имала пререкания с други служители в службата, но не и обстоятелствата, които са посочени в исковата молба. Молим за срок за писмени бележки. Правим възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на Министерство на правосъдието за двама юрисконсулти с оглед изхода на делото.

ПРОКУРОР М. – Считам, че исковата претенция е основателна и доказана и моля да я уважите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: