

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3039** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МОУШЪН“ ЕООД – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от управителя на дружеството г-н Б. Н. А. и от адв. К., с пълномощно на лист 211 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Вещото лице – Д. З. К. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по СТЕ на 12.03.2024 г. от вещото лице К. в

срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Вещото лице – Д. З. К. – 39 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Г-н А. – Посочили сте на стр. 12 от заключението си, какви са изискванията за усъвършенстване на електронен подпис – стандартизиран. Последното изискване, за да може да се усъвършенства електронен подпис, е той да идентифицира електронен подпис и той може да бъде идентифициран като удостоверение на подписа, а малко по-надолу казвате, че: Имейл- адресите са информация, която не се проверява. В такъв случай, Вие как идентифицирахте, кой е положил подписите, тъй като имената не са уникален идентификатор? Т.е. как разбрахте, че това изискване е спазено?

Вещото лице К. –Отговорил съм на стр. 13 от заключението си.

Г-н А. – Предвид, че не съдържа електронни данни, има само номинал, в който Вие казвате, че не е постъпление като това тук и не е формуляра, който да е потвърден.

Вещото лице К. – За мен верификация на имейл е да се изпрати верифициращ линк, на който ползателя на имейл адреса да верифицира, че това е неговия имейл адрес. Това не е извършено. Верификация от страна на издателя не е правена. Аз не знам и не мога да кажа, дали служителите са искали и дали са потвърдили издаването си на електронен подпис.

Юрк. З. – Те са служители.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на жалбоподателя, че това не е въпрос към вещото лице.

Г-н А. – На стр. 3 от заключението, направените снимки на самите справки, на електронните подписи ли са?

Вещото лице К. – Това са направените проверки на документите заедно с прикачените подписи към тях в Ди Ес Т. (инструментът, с който съм работил). Доколкото съм запознат мисля, че не е сертифициран. Това е инструмент, при който, ако не се въведен правилен детач, електронен подпис, няма да изкара никакъв статус на самия документ.

Г-н А. – Наясно ли сте, какво проверява всъщност инструмента Ди Ес Т.? Знаете ли, какво проверява Ди Ес Т., каква проверка извършва, алгоритъма на проверката?

Вещото лице К. – Инструментът – „Ди Ес Т.“ удостоверява с това всъщност, което изкарва. Аз нямам достъп до алгоритъма на всичко, което прави Ди Ес Т.. Това е инструмент, който изкарва информация, която е видна. Удостоверението е това, което казвам, по начина, който казвам, аз го проверявам. Проверката на електронен подпис от самия Ди Ес Т. как го прави, аз няма представа, това е логика на самия производител. Аз нямам достъп до самия код, за да ви кажа, какво точно прави.

Адв. К. – Вие ако не знаете, какво и как работи един инструмент, какво и как проверявате? Как сте сигурни, че той дава точен и верен резултат?

Вещото лице К. – Аз нямам поставен такъв въпрос. Аз съм го използвал и това се вижда от самите проверки през Ди ес туу, но дали и как се проверява алгоритъма, аз не мога да отговоря, не съм се задълбочавал, защото не ми е било предмет към експертизата. В настоящия случай, когато се изкарва подпис, самия документ, когато се тачне подписа към него.

Адв. К. – Когато едно нещо лице използва един инструмент, той трябва да знае, какво и как се използва. Ние го питаме, с какво е работил, с какво е работил и как го е използвал. Питаме това, защото с този инструмент може да се вземе съвсем друг файл, който няма нищо общо, пробвах го лично, слагам ги в една и съща директория с подписа, променям му името на файла и ми става – вярно, т.е. ми казва, че този документ е подписан с този електронен подпис. Това не е вярно.

Г-н А. – Това, което е сте изкарали от „Ди ес туу“ проверява сертификационната верига. Можете ли да обясните, какво е сертификационната верига, тъй като не е обяснено в експертизата?

СЪДЪТ разяснява на жалбоподателя, че задава допълнителен въпрос, какъвто не е поставен към експертизата.

Г-н А. – Тук, това, което е посочено като сертификационната верига и е отбелязано с „Х“, че не отговаря. Това какво означава?

Вещото лице К. – Това са сертификати от самия издател, които подписи се проверяват със сертификационна верига.

Адв. К. – Защо е отбелязано с „Х“, какво значи това? Какъв е смисъла, че не

отговаря?

СЪДЪТ разяснява на адв. К., че това е допълнителни въпрос и не го допуска.

Адв. К. – В експертизата пише, че сертификационната верига не отговаря, даже вещото лице е приложило скрийншот. Не отговаря значи според мен, че не е валидно, което означава, че този подпис не е положен. Заради това питам, какво означава. Питам вещото лице той да каже. Иначе това е мое твърдение по същество.

Вещото лице К. – В Ди ес туул, когато се сложи различен детач подпис към един и същ файл, който не е променян, по какъвто и да било начин, той няма да изкара никаква проверка, че е направил на самия документ.

Г-н А. – Вие наясно ли сте, че Ди ес туул изобщо не проверява дали има детач файл? Той проверява подписа, но не и дали има данни свързани с него.

Юрк. 3. – Това е твърдение на жалбоподателя.

Вещото лице К. – Аз съм наясно с това. Когато се сложи различен файл с различен подпис, от файловата директория, така да се каже, Ди ес туул не изкарват никакви документи или „Х“, не визиолизира нищо. За да се проверява със сертификационна верига, трябва да има инсталирани сертификатите на самия издател. Аз нямам инсталирана тази програма, нямам сертификационната верига на този издател.

Г-н А. – Как проверихте точно, когато нямате сертифицирана верига за проверка?

Юрк. 3. – Противопоставям се на този въпрос.

Г-н А. – Едно от изискванията за идентифициране на електронните подписи е да се съдържа сертификат от издателя на електронен подпис за квалифицирано удостоверение. Ако това нещо липсва в сертификационната верига това означава, че това не е квалифициран електронен подпис.

Адв. К. – Ние искаме вещото лице да отговори на тези технически въпроси. Това е чиста теория, която той трябва да я знае на изуст, това теоретичен въпрос.

Вещото лице К. – Сертификационната верига просто проверява стари файлове, когато са ново издадени или има в издателя, тя ще се провери, или по-скоро самият файл ще може да се провери с инструмент на издателя, независимо дали е Инфонотари или т.н.

Г-н А. – Ако този детач, електронен подпис, съдържа квалифицирано удостоверение инструмент, то трябва да се съдържа вътре и трябва да може да се верифицира в тази удостоверителна верига. Ако дава, че не може да се верифицира и не е пълна, това означава, че липсва.

Юрк. 3. – Това е съждение на жалбоподателя. Няма такъв поставен въпрос към експертизата.

Г-н А. – Вие наясно ли сте, какво се съдържа в тези файлове?

Вещото лице К. – В тези файлове се съдържа електронен подпис.

Г-н А. – Ако се съдържа електронен подпис, това значи, че аз мога да използвам този електрон подпис.

Вещото лице К. – Ако е с частен ключ не може да се използва от всеки. Има само публичен ключ на титуляря на електронния подпис.

Г-н А. – Други публични ключове съдържат ли се в тези файлове?

Вещото лице К. – Не мога да отговоря, нямам поставен такъв въпрос.

Адв. К. – Трябва ли да се съдържа квалифицирано удостоверение на издателя вътре в р7s файл-а, за да се приеме, че това е квалифициран електронен подпис?

Вещото лице К. – По скоро публичният ключ, който е на самия титуляр на подписа и частен ключ, който е при издателя.

Г-н А. – По отношение на написаното на стр. 12, накрая „дефинира, че квалифициран електронен подпис, който: е придружен от издадено от доставчика на удостоверителни услуги за квалифициран електронен подпис“ Вие сега казвате, че не се съдържат, а в написаното твърдите, че се съдържат.

Вещото лице К. – Съдържа се частен ключ на самия титуляр. За публичния ключ и удостоверителните вериги в самия подпис на издателя не съм изследвал, тъй като нямам такъв въпрос.

Г-н А. – Един електронен подпис трябва да съдържа два публични ключа.

СЪДЪТ разяснява на жалбоподателя и процесуалния му представител, че така зададените въпроси към вещото лице са подвеждащи, както и в някои от тях се съдържат отговори. Допълнително задаваните въпроси не са зададени с допускането на експертизата и не са били обект на изследване.

Адв. К. – На вещото лице е зададен по-общия въпрос. Ние не задаваме допълнителни въпроси. Отговорът на тези конкретни въпроси следва да са послужили за основание на отговори на общия въпрос. Тъй като виждаме, че това не е направено и заради това задаваме тези въпроси. Първата експертиза не беше добра и нямаме спор по това, но тази не е по-добра от нея, просто е пълна с повече общи приказки, има някакви грешни отговори, но това е становище по съществуването на спора. С тези въпроси ние искаме да установило, какво е изследвало вещото лице.

СЪДЪТ припомня на жалбоподателя и на процесуалния му представител, адв. К., че зададените въпроси към вещото лице са общо формулирани, поради което то е отговорило общо.

Г-н А. – Въпросът беше зададен много кратко. Вещото лице е посочило само в експертизата, че: квалифицирания електронния подпис трябва да е придружен с квалифициран електронен подпис отговарящ на изискванията на чл. 24 от ЗЕДЕП и удостоверяващо връзка между автора и публичния ключ за проверка на подписа. Има ли в р7s файлове, такова удостоверение за електронен подпис?

Вещото лице К. – Има титулярят, пак казвам. Удостоверението на самия издател не съм го изследвал.

Г-н А. – Тогава как се установява дали са квалифицирани ли не са? Вие само давате, какво е изискването, че трябва да е едното и другото.

Вещото лице К. – Аз съм написал, че се установява от връзката между акта и публичния ключ. По серийния номер може да се провери издателя.

Адв. К. – Вие сте написали: следва да се съдържат две неща: едното казвате, че се съдържа, а другото съдържа ли се? Едно е да трябва, а друго е да го има.

Вещото лице К. – В самите файлове щом има публичния ключ на самия титуляр, трябва да има и удостоверителен ключ. Не съм изследвал дали има или няма.

Адв. К. – Как изследвахте дали е квалифициран електронния подпис като не сте проверил всички елементи?

Вещото лице К. – Има повечето елементи. Написал съм го в заключението. Това е удостоверяваща връзка между актове, публичния ключ и проверката за проверка на подписа. Така, че има публичен ключ. Проверката може да се извърши и да се провери дали се свързва с титуляря на самата страница, на издателя. Това, което съм видял, то отговаря.

Адв. К. – Има ли удостоверение за квалифициран електронен подпис? Вие сте посочили, че трябва да има, а въпроса ми е дали има?

Вещото лице К. – Удостоверяващо връзката между автора и публичния ключ за проверката на подписа има. Публичният ключ на автора го има. Връзката между автора и публичния ключ може да се провери като публичния ключ се свърже с титуляря.

Г-н А. – Той трябва да е придружен с още един сертификат. Има ли го или го няма? Посочено е на стр. 13, най-отгоре.

Вещото лице К. – Аз съм отговорил, че публичният ключ на титуляря го има.

Адв. К. – Ние не питаме това, не говорим за публичния ключ. Това удостоверение трябва да представлява един много дълъг стрийм (stream).

Г-н А. – Обяснявам, че така както има електронен подпис, публичен ключ, което представлява усъвършенстван електронен подпис, във файла трябва да има същия

публичен ключ, но не на титуляря, а на самата фирма, която е издала електронния подпис, която представлява удостоверението за електронен подпис. Двата публични ключа правят всъщност самата сертификационна верига, която да удостовери пътя от фирмата до титуляря. Това е верига от издатели. Самата фирма пък е сертифицирала друга организация и се получава една по-дълга сертификационна верига. Ако в тази верига е нарушена някъде по пътя, е проблем, защото не може да се установи, дали това е квалифициран електронен подпис или не.

Вещото лице К. – В самия сертификат има кой е издателя, какъв е серийния номер, има информация и на самия издател. Дали е сложил публичният си ключ, най-вероятно, да.

Г-н А. – Можете ли тогава да отговорите с да, не или не знам на следния въпрос: придружени ли са предоставените от ответника електронни подписи в рамките на 7 месеца с издадено от доставчика удостоверително условие – удостоверение за квалифициран електронен подпис?

Вещото лице К. – Моля, да не ми казвате, какво да отговарям – с да, не или не знам. Отново съм го написал вътре в заключението: да, удостоверяват се, връзката между акта и публичния ключ за проверката на подписа. Това го има, може да се извърши проверката по публичния ключ и да се свърже така.

Адв. К. – Ние питаме има ли удостоверение за квалифициран електронен подпис? Ние питаме дали е спасен чл. 24 от ЗЕДЕП?

Вещото лице К. – Аз отново казвам, че може да се удостовери по публичния ключ титуляря на подписа.

Юрк. 3. – Според мен въпросът е подвеждащ.

Вещото лице К. – Вие ме попитайте издадено ли е удостоверение за квалифициране на електронен подпис от доставчика на осигурителни услуги?

СЪДЪТ разяснява на страните, че вещото лице е отговорило на въпросите, така както са зададени. В момента, в съдебно заседание се задават много допълнителни въпроси, които могат да са предмет на допълнителна експертиза.

Адв. К. – Не са допълнителни. Придружени ли са електронните подписи от издадено от доставчик на удостоверителни услуги удостоверение за квалифициран електронен подпис? На този въпрос следва отговора да е с – да, не, не знам, няма как да има четвърти отговор.

Вещото лице К. – Не съм проверил, защото нямам такъв въпрос и такава задача, която да ми е поставена.

Адв. К. – Така или иначе, считам, че експертизата не следва да бъде приета, тъй като е некомпетентно извършена. Това е по-лекия вариант, защото иначе трябва да поискаме ангажиране на наказателна и отговорност за невярно дадено заключение. Това са ми

възможностите.

Г-н А. – Един от въпросите беше да се изследва връзката между заявяване, предаване, издаване на електронните подписи и т.н. По отношение на посоченото на стр. 13, № 4, „беше ми предоставена такава заповед за 2022 г, илюстриране на процеса“, това означава ли, че не са Ви предоставени заповеди за 2014 година, 2015 година?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Г-н А. – Бяха ли Ви представени копия?

СЪДЪТ не допуска въпроса. Вещото лице ясно е записало, какво му е било предоставило.

Г-н А. – Коя е Б. Б. К.?

Вещото лице К. – Това според мен е техническа грешка от моя страна.

Г-н А. – Добре! Но трябва да се замени с...?

Юрк. З. – Лицето Б. Б. К. е участвала в екипа.

Г-н А. – Няма нейн подпис, не присъства.

Вещото лице К. – Това допуснатата техническа грешка от моя страна.

Г-н А. – Записали сте, че заявяването се извършва на официалния имейл адрес – [електронна поща], можете ли да ми обясните как на този имейл адрес?

СЪДЪТ не допуска въпроса. Вещото лице е записало и казало, че „конкретни по предоставена от НАП информация“, то препредава информация, която е получило.

Г-н А. – Може да се касае отново за техническа грешка, заради това питам, защото се касае за информация различна от Инфонотари и не разбирам, какво прави тази организация.

СЪДЪТ обръща внимание на жалбоподателя, че така поставения въпрос не следва да е към вещото лице, а следва да бъде зададен към ответника, при положение, че същият е дал такава информация.

Вещото лице К. – Така ми е дадена информацията.

Г-н А. – Как е предадена информацията електронно или

физически?

СЪДЪТ не допуска въпроса. Вещото лице няма задължение да изследва този въпрос, то само препредава информацията, която му е дадена от насрещната страна.

Г-н А. – Вещото лице следва да изследва и да проследи цялата верига по заявяване, издаване, предаване на електронните подписи и кои са заявителите при проверката на всеки подпис, като се установи дали са спазени изискванията.

СЪДЪТ към жалбоподателя - Установяването на това дали са спазени изискванията е правен въпрос, който се прави от съда, а не от вещото лице.

Г-н А. – Аз искам да знам дали са предоставени физически или електронни, тъй като на нас не са ни предоставени копия на тези документи от ответната страна. Ние не знаем дали са предоставени документите електронно или физически, тъй като това е от значение за изискванията на закона.

СЪДЪТ към жалбоподателя – Искането за копия на документите, които са били предоставени на вещото лице от НАП, трябва да се отправи към ответника или трето неучастващо лице, а не към вещото лице.

Г-н А. – На следващата стр. 14, в средата, „ИС Контрол генерира уникален номер и дата на издаване, създава pdf файла на оригинала на документа, в който при генерирането му са попълнени уникалния номер и дата на издаване и го съхранява в база данни“. В процесните документи, които са представени за изготвянето за експертизата, съдържат ли се този уникален номер и дата на издаване?

Вещото лице К. – Имал съм предвид самия номер на документа.

Г-н А. – Как така при вече издаден документ се генерира номера? Нали същият е подписан с електронен подпис. А и ако е генериран след това вече няма да е валиден.

Вещото лице К. – Когато бяха в НАП така ми бяха предоставени

документите, информацията.

Г-н А. – По-надолу в заключението пише, че „подписите са в база данни на ИС Контрол с цел последващо отпечатване, с копие към финал, подписан електронно“, обаче ние имаме документ сега?

Вещото лице К. – Не мога да кажа, какво се е виждало към онзи момент, аз казвам към този момент - какво е. През 2014 година не съм сигурен, какво е било и как е изглеждало. Сега в момента е този начин. За последващо подписване е важно дали е издаване на копие на документа, това е принципа.

Г-н А. – По отношение на посоченото в се още в т. 5 „с оглед изложеното системата ИС Контрол не съдържа частните ключове на електронните подписи на служители, само кеш функция за сравняване на данните от частния ключ“, къде тогава се съдържат частните ключове на електронните подписи?

Вещото лице К. – В самата карта на титуляра. Според мен следва да бъдат предавани физически, но само така предполагам.

СЪДЪТ към жалбоподателя - Вещото лице няма задължение да разпитва служителите на НАП.

Г-н А. – Това е едно от изискванията.

СЪДЪТ към жалбоподателя - Това не е работа на вещото лице. Същото е отговорило в своето заключение.

Г-н А. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. 3. – При изготвяне на експертизата сте се свързал, така както беше уточнено от ответната страна, с г-жа С. И. от Отдел на ЦУ на НАП?

Вещото лице К. – Да свързал съм се с нея. При посещенията си бях до нея.

Юрк. 3. – Съдържат ли се всички елементи на сертифицирания електронен подпис на Вашето заключение с подписите в подписите, които са подписани процесните документи?

Адв. К. – Противопоставям се на поставения въпрос, тъй като

вещото лице отговори вече на поставения въпрос. Същото отговори, че се съдържат повечето, но не всички.

Юрк. 3. – Моля вещото лице да отговори на поставения от мен въпрос. Ако жалбоподателят счита, че експертизата не е пълна трябва да поискат допълнителни въпроси, което няма отношение за наказателната отговорност на вещото лице.

СЪДЪТ към адв. К. – Указвате недопустим натиск върху вещото лице. Задавате допълнителни, подвеждащи въпроси и такива, в които се съдържат и отговори.

Юрк. 3. – Дали процесните документи съдържат електронни подписи, които да отговарят на всички елементи на сертифицирания електронен подпис към тогава действащия закон за електронните документи, електронния подпис и Директива 1999/93/ЕО?

Вещото лице К. – Аз съм отговорил в заключението си. Както вече казах, отговаря на повечето елементи.

Юрк. 3. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ към вещото лице – Запознахте ли се приложените по делото писмени документи, които са приети, относно информацията за издаван квалифициран електронен подпис, намиращи се от лист 96 до лист 106?

Адв. К. – Не се противопоставяме да бъдат предявени писмените документи приложени по делото на вещото лице.

Вещото лице К. – Може ли да ми ги припомните?

С оглед молбата на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на вещото лице приложените от лист 96 до лист 106 писмени документи от Инфонотари.

Вещото лице К. – Да. По отношение на последните 6 реда, както и

на задната страница, посочената информация, на всеки лист информацията, която се съдържа – допълнителни атрибути, на екс 509 разширенията, това са полетата, които са изписани на латиница. В поле три е публичния ключ, който е предоставен. Ключът, който е за идентификация. Те са два ключа за идентификация и на кого е издаден, кой е титуляря на подписа. На задната страница пише, от кого е издаден: от Информация за достъп и сертификационния статус на издателя. Това е отново към издателя D. P. и сертификационните политики на издателя. При направената от мен проверка на тази информация, с достъпа, който имам, не излиза цялата информация.

СЪДЪТ към вещото лице - Посочените в експертизата на стр. 13 § 4 или т. 4 писмени документи, за които сочите, че са Ви предоставени от НАП, Ви ги дадоха да ги видите на място или Ви ги дадоха физически като копия?

Вещото лице К. – Изпратени и предоставени ми бяха пои имейл. Аз съм задал въпроси в писмен вид, но нямам получен отговор, за 2014 година. По отношение на г-жа Б. Б. К. съм допуснал техническа грешка и следва да се чете А. Г. М..

Г-н А. – Имам още един уточняващ въпрос, тъй като става въпрос за детач подписи, т.е. подписите са с електронен подпис, как става връзката между подписания документ и електронния подпис.

Вещото лице К. – Както казах и в самото начало, със софтуера, който съм изследвал, когато не се представи правилният подпис, без никаква промяна в името на файла, имена и дати, самият софтуер не изобразява никакви отметки, „X“-чета, по информацията, която му е зададена. По този начин съм извършил проверката.

Адв. К. – Считам, че експертизата не следва да се приема. Нямам повече въпроси към вещото лице. Би следвало да бъде изготвена нова експертиза.

Юрк. З. – Считам, че експертизата е обоснована и следва да бъде приета.

Адв. К. – Аргументите ми са следните: на конкретни въпроси, които бяха зададени по отношение на техническите изисквания, вещото лице изобщо не можа да отговори – нито какви са техническите изисквания, нито е проверило дали са спазени, за да може да се приеме, че едно усъвършенстване на електронен подпис е квалифициран. В конкретния случай, дали може да се извърши пълна проверка на удостоверителните вериги на всеки от положените електронни подписи.

Юрк. 3. – Аз считам, че процесуалния представител на жалбоподателя, се опитва да внуши, че експертизата е необоснована, но всъщност той има предвид, че изследването на въпроси, които не е задал и от тази липса на проверка на зададените въпроси, не може да се направи такъв извод. Следва да се има предвид, че много от въпросите не са съобразени с факта, че се извършва експертиза с документи, които подписани преди десет години и че част от документите, с които се проверява валидността на документите е в много стар период и няма как да се проверят тези документи.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните, както и след извърши проверка на материалите по делото, установи, че г-жа Б. К. се съдържа в депозираната молба от страна на жалбоподателя, където са формулирани задачите към вещото лице, по точно във въпрос № 4.

СЪДЪТ предявява молбата депозирана от жалбоподателя на адв. К. и на г-н А..

Адв. К. – Значи е наша техническа грешка. Значи е допуснат неправилно въпроса.

СЪДЪТ прочита въпроса поставен към вещото лице, посочен в заключението на стр. 2, въпрос № 4, а именно: „Във връзка с направеното доказателствено искане за приемо-предавателни протоколи...в тази връзка електронните подписи отговарят ли на изискванията на чл. 25, ал. 2, т. 3 и чл. 25, ал. 3 от ЗЕДЕП“.

СЪДЪТ по отношение на спорната част, която се коментираше, а именно по въпрос № 2, дали са спазени актуалните дати на издаване на документа, изискванията на чл. 13, чл. 16, чл. 24 от

ЗЕДЕП. Това беше основния въпрос. Нарочно съдът прочете въпрос № 4, където се говори за веригата за заявяване, получаване, предаване на електроните подписи. Може ли жалбоподателят да обясни, какво точно вещото лице не е изследвало? Относно това дали са спазени изискванията, поставен във втори въпрос, вещото лице отговори, че се съдържат повечето от елементите на изискванията на ЗЗД. Правилно ли е разбрал съдът?

Адв. К. – Да.

СЪДЪТ като взе предвид изразеното становище от страните, съобрази изслушаното в днешното съдебно заседание заключение, зададените допълнително въпроси от страна на жалбоподателя, които не са предварително посочени и не обект на самата експертиза и припомняне поставените въпроси от страна на оспорващия, намира че единствения спорен елемент в случая е в отговора на втория въпрос, дали са спазени изискванията на чл. 13, чл. 16, чл. 24 от ЗЕДЕП, релевантната редакция към 2014 година, когато са поставени съответните подписи и не последно място, че същата страна с поставените въпроси въвежда името Б. Б. К., а реално се касае за лицето А. Г. М., за която са налице електронни подписи в материалите по делото, не са основания за неприемане на експертизата, тъй като пропуските са на жалбоподателя..

По тези съображения, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното в съдебно заседание заключение по допуснатата СТЕ.

ИЗДАВА се РКО с оглед първоначално определеното възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева

СЪДЪТ като се запозна с представената справка-декларация по делото намира, че същата е основателна и следва да се уважи в пълния ѝ обем, като следва да се задължи жалбоподателя да довнесе по сметката за вещите лица на АССГ допълнително определеното възнаграждение, което в случая е в размер на 380 лева, т.е. това е допълнението от първоначално определеното

възнаграждение до окончателното такова, а именно: 980 лева.

По тези съображения, съдът

### ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице К. от 600,00 лв. на 980, 00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателят „Моушън“ ЕООД да внесе по сметката на АССГ за вещите лица допълнително определеното възнаграждение по изслушаната СТЕ, което в настоящия случай е в размер на 380 лева.

УКАЗВА на жалбоподателят, че при непредставяне на вносен документ за платеното допълнително възнаграждение, в 7-дневен срок от днес, служебно ще бъде издаден ИЛ в полза на вещото лице.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА вещото лице К., в 7-дневен срок от днес, да представи писмените документи, които са му изпратени от НАП, във връзка с отговора на въпрос № 4, както и всички представени от НАП документи - описани в заключението.

УКАЗВА на вещото лице, че при неизпълнение на дадените от съда указания, ще му бъде наложена глоба за неизпълнение на съдебно разпореждане по реда на чл. 91, ал. 1, вр. чл. 89, ет. 2 от ГПК.

Адв. К. – Оспорвам така депозираната експертиза. Допълнителни въпроси към това вещо лице не искаме да задаваме. Считаме, че следва да бъде допусната тройна експертиза, от три вещи лица, които да отговорят на същите въпроси, като подробно опишат в експертизата всяко действие, което са извършили по проверка на всеки един от елементите, които трябва да съдържа един

електронен подпис, за да отговаря на законовите изисквания за квалифициран електронен подпис.

Юрк. 3. – Предоставям на съда по отношение на възлагането на експертизата. Считам, че настоящата е обосновава, но ако съдът допусне изслушването на тройна експертиза, държа на нашето доказателствено искане да бъде поискано съдействието на г-жа С. И., която е Началник на Отдел развитие на контролната дейност, която може да даде разяснение и да покаже как, действа информационната система – Контрол и как се създават документите.

Адв. К. – Ние държим на своето искане, че следва да се види как са положени тези подпис, че са положени на тези документи, дали с тези подписи може да се извърши удостоверяване на тези документи. Искаме вещите лица да извършат тройна експертиза. Устройството, с което се полага с електронния подпис е едно, а положения електронен подпис е друго. Това са различни неща.

Юрк. 3. – Няма такъв въпрос посочен в молбата на жалбоподателя.

По направеното искане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес за формулиране на точни, подробни и конкретни въпроси към исканата от него експертиза.

СЛЕД ДЕПОЗИРАНЕ на молбата от страна на жалбоподателя, същата да бъде изпратена на ответника за взимане на становище по същата.

СЪДЪТ счита, че искането на жалбоподателя за допускането на тройна експертиза за относимо към предмета, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето и изслушването на тройна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещите лица, в

размер на 1000 лева, вносими в 7-дневен срок от днес.

ДАВА същия 7-дневен срок на жалбоподателя, в който конкретно да формулира конкретни въпроси към исканата експертизата, с копие за ответната страна.

След депозирана молба от страна на жалбоподателя, в 7-дневен срок от получаване на съобщението следва ответника да вземе становище по молбата на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице, а именно: ЦУ на НАП да представи по делото Заповед на ИД на НАП за упълномощаване на лицето, което през 2014 г. е подало заявки за издаване на квалифициране на електронен подпис към Инфонотари, както и писмените протоколи за връчване на електронните подписи на И. М. М. с валидност от 18.12.2012 г. – 18.11.2014 г., на А. Г. М. с валидност от 08.04.2013 г. до 08.04.2015 г., на Б. Б. К. с период от 16.11.2012 г. до 17.11.2015г. и С. П. Б. за периода от 16.11.2012 г. до 17.11.2015 г.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице, че при неизпълнение на дадените от съда указания, ще му бъде наложена глоба по реда на чл. 91, ал. 1 вр. чл. 87 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 15.05.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:48 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: