

Протокол

№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1109** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. С. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адвокат Й. И., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМАНДИР НА ОТДЕЛЕНИЕ ПРИ СЕКТОР ПП -ОДМВР - П. - редовно призован, не се явява лично, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована не изпраща представител.

АДВОКАТ И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Н. Г. С. срещу ЗППАМ ГРАМ 2154912/03.01.2026г., издадена от командир на отделение при Сектор ПП - П., ОДМВР - П..

ДОКЛАДВА административната преписка, която е изпратена от ответника с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 28.01.2026 г.

ДОКЛАДВА и писмено становище от ответника, с което оспорва подадената жалба; изразява становище по същество и представя доказателства за компетентност, заповеди и служебна бележка.

АДВОКАТ И.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети административната преписка и представените доказателства. Поддържам искането за разпит на свидетел, който водим за днешното съдебно заседание. С разпита на свидетеля ще установим обстоятелствата по настъпване на пътно - транспортното произшествие и поведението на двамата водачи след настъпване на същото. Контролните органи не са свидетели, а са извикани по сигнал и са дошли доста след настъпване на пътно - транспортното произшествие. Твърди се, че доверителят ми не е изпълнил задължението си да установи последствия от пътно - транспортното произшествие, за което твърдим, че не е така.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства по делото, които са относими към предмета на делото, включително и докладваните в днешното съдебно заседание. Доколкото обстоятелствата във връзка, с които се иска разпит на свидетеля са относими към представените с жалбата възражения,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА разпит на свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. М. Л. – С., ЕГН: [ЕГН], на 54 години, неосъждана, съпруга на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на АДВОКАТ И., СВИДЕТЕЛЯТ С. отговори: Тази година беше отнемано СУМПС на съпруга ми. На 05-ти януари се връщахме от почивка в Б. и след слизване от магистралата, една кола пред нас наби спирачки и щяхме да се ударим в нея. От колата излезе господин, който трепереше и беше неадекватен. Аз помолих съпруга ми да не слиза. Детето ми, което беше на задната седалка също реагира обезпокоително. Човекът започна да снима колата ни и да заплашва, след което се качи на шофьорското място и потегли. След като потегли, съпругът ми слезе и огледа колата. Нямахме нищо на колата и си тръгнахме. Бяхме стигнали почти до дома ни в Борово, когато на моя телефон се обади господин, който се представи за служител на КАТ и ме попита, защо сме напуснали пътно-транспортното произшествие. Аз останах направо шокирана. Веднага се върнахме се на място указано от него, което беше паркинг на светофара. Там беше и другата кола, която беше бяла, но не помня марката. Поиска документите на мъжа ми. След това казаха да се обадим, защото не можем да се приберем с колата си. Обадохме сме на приятели, които дойдоха и ни прибраха с детето и кучето. Господинът твърдеше, след оглеждане на колата и от служителите на КАТ на нашата кола и на неговата кола, за пътно - транспортното произшествие. Мястото, където ни се указа да отидем, категорично не беше това на произшествието.

АДВОКАТ И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

АДВОКАТ И.: Представям списък на разноските, с доказателства за сторените разноси. Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ И.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед. Подробни аргументи са изложени в жалбата, които моля да имате предвид. Моля да вземете предвид и дадените показания от г-жа С., с които се доказва, че жалбоподателят не е напуснал мястото на пътно - транспортно произшествие, а напротив, слязъл е, огледал е колата, видял е, че няма никакви щети и след като се е уверил, че другото лице си е тръгнало едва тогава е продължил. Моля да ни присъдите разноските, съобразно списъка, който представих.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: