

Протокол

№

гр. София, 21.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2439** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Я., редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ВОЛАН - 98" ООД, редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Столична община, редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Г. К., редовно призована чрез уведомление, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Й. М., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Й. З., редовно призована, не се явява и не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. А. Б., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 10.03.2026 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 11.03.2026г. с приложения под опис, писмо на ответника от 17.03.2026 г., с приложения под опис; писма на началника на СГКК - С. от 18.03.2026 г., с приложения под опис и от 01.04.2026 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 01.04.2026г. с приложения под опис, СТЕ от 04.05.2026 г., с допълнение към нея от 13.05.2026 г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Поддържам направените с нея доказателствени искания. С оглед искането за разпит на двама свидетели при режим на довеждане, те ще установят, както извършването на строителство в съседни имоти и липсата на каквито и да е действия от страна на общината, така и развитието на твърдяната от нас плевелна растителност. В подкрепа на твърдението ни, че в нашия имот не е имало дървета, представям и моля да приемете разпечатани снимки от общодостъпната система Google Street View, в която хронология може да се види развитието на растителността от 2012г. насам. Снимките са от ъгъла на [улица]. Представям ги с цел онагледяване. Вижда се, че 50 годишни дървета на мястото няма. Поддържам искането си за експертиза от вещо лице лесовъд. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам мотивите, изложени в писмото с преписката и се противопоставям на доказателственото искане за разпит на свидетели при режим на довеждане, тъй като няма как да се установи в какво законово положение е настоящият имот в момента. Свидетелски показания за състояние на съседен имот не са относими, нито да се установява видът на растителността. По отношение на искането за експертиза, предоставям на съда. По отношение на днес представените снимки, моля да не се приемат, тъй като не са годни доказателствени средства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните и тези представени от СГКК.

По искането за изслушване на свидетелски показания и за изслушване на експертиза от специалист лесовъд съдът се е произнесъл вече с определението от 01.04.2026 г., което не се налага да бъде променяно предвид липсата на нови доказателства за фактите.

НЕ ПРИЕМА представените днес от жалбоподателя снимки от [Google Street View](#), тъй като същите не са годно доказателствено средство, за да установят твърдените от жалбоподателя обстоятелства, а от друга страна системата е общодостъпна и при необходимост съдът може сам да направи такава справка.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

О. А. Б., 68 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение и допълнение към него в срок, които поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Посетих на място имота. Това са саморасли дървета. За вида на самото дърво не съм написала подробности, но го разпознавам. Дърветата са разклонени и се разбира, че са на повече от 20 години, но това е ориентировъчно. Влязох вътре в имота по време на огледа. Не мога да посоча къде се намира всяко конкретно дърво. Няма геодезическо заснемане, което би могло да отговори на този въпрос. ОУП е от 2009 г. Само от огледа разбрах приблизителната възраст на дърветата, не съм ползвала документи по този въпрос.

АДВ. А.: Оспорвам заключението. Моля да допуснете повторна експертиза в разширен състав, в която да бъде включен ландшафтен архитект и лесовъд, които да изследват на колко години е всяко едно от отделните дървета в имота, къде точно се намират дърветата в имота и дали са в следствие на усилие на общината или са саморасли. Имам основателни съмнения за безпристрастността на вещото лице Б., тъй като на много места коментира исканията на жалбоподателя и се произнася по тяхната относимост. Това е компетентност на съда и явно сочи за отношение към доверителя ми. Моля да допуснете до разпит двама свидетели, които да кажат как се развива растителността на процесното място, тъй като няма как по друг начин да се установи това обстоятелство.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към експертизата, да се приема. По искането за допускане на повторна експертиза считам, че не е необходимо, тъй като тази експертиза е достатъчно изчерпателна. Това, че жалбоподателят не е доволен от експертизата, не означава, че вещото лице не е било безпристрастно и експертизата е необоснована.

АДВ. А.: Самото вещо лице в експертизата казва, че не е компетентно да отговори на поставените от жалбоподателя въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 евро по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на повторна експертиза в разширен състав със същите задачи и с поставените днес допълнителни такива от него, тъй като не се представят нови доказателства, които експертизата да обсъжда, а вече представените са били обект на изследване в изслушаната и приета СТЕ. Що се отнася до констатациите на вещото лице по правни въпроси, същите ще бъдат обсъдени от съда в хода по същество. Освен това, от съществено значение по делото е дали в имота има дървесна растителност, а не какъв вид и на колко години е всяко дърво, респективно къде се намира точно в имота. По тази причина СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ и направеното за трети път доказателствено искане за изслушване на свидетелски показания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата, като моля да вземете предвид съображенията, изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Моля да вземете предвид обстоятелството, че в процесния имот, собственост на доверителката ми, не са били организирани мероприятия по озеленяване, нито отчуждителни процедури, няма данни да ѝ е предлагано обезщетение, като считам, че отказът на общината да издаде искания акт е неоснователен. Обсъжданите в заключението на вещото лице поземлени имоти са обсъждани в съвкупност, като без подробна схема не е възможно да се заяви в категоричност, че дори да има дървесни видове, те са в имота на доверителката ми. Моля да вземете предвид публичната система на Google Street View, на която се вижда исторически как се развива имотът и растителността в него и от която се вижда, че през 2012 г. дървета в него няма. Представям списък с разноски, с приложен договор за правна защита. ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам доводите, изложени от административния орган. Моля за възможност да представя писмени бележки. В случай че отхвърлите жалбата, претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: