

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 16.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11066** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. М. – редовно призована, явява се лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Военни клубове и военно-почивно дело" при МО - редовно призован, представлява се от Р. С., н-к отдел „Правно обслужване“ с пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на В. В. М. срещу заповед № 1123/11.09.2019 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Военни клубове и военно-почивно дело" при Министерство на отбраната.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника по опис.

ДОКЛАДВА становище по жалбата постъпило на 11.11.2019г. с доказателствено искане.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Всичко е по преписката събрано. Има грешка в атестацията - в заповедта, депозирана на л. 14 по делото, предпоследен абзац, където е казано, че поставената оценка е положителна, „изпълнението надвишава изискванията“ – това не отговаря на фактическото положение, като видно от приложената последна атестация, същата е – „изключително изпълнение“.

Да се приемат представените писмени доказателства.

Р. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Представям и моля да приемете доказателства, както следва: доклад от главен инспектор на МО с №14306/18.11.19 предвид представеното на л.82-84 по делото, касаещ проверка извършена по друга жалба на жалбоподателя и извлечение от сайта на Министерство на отбраната. Извадка от наредбата не сме я приложили.

Адв.М. – възразявам по представения документ от инспектората, неотносим е същият. Р. С. – моля да ни бъде допуснат свидетел при довеждане, с чийто показания ще бъдат установени обстоятелства, касаещи фактическата обстановка в заповедта, а именно - предприети ли са конкретно някакви действия, какви и кога по отношение на уведомяването на правоимащите лица да предоставят при настаняване справка за настоящ адрес; дали представители в работната група на Агенцията – по изменения на наредба за месец 9-ти са били уведомени, какъв е прогреса на искането ни за предоставяне на постоянен и настоящ адрес от страна на МРРБ. Тъй като жалбоподателят твърди, че изричен отказ по имейл не й е изпратен към 14-ти март. Свидетелят е прекият ръководител и извършва оценяването, както и представител в работната група по изменението й. В случая единствено е уведомена г-жа М.. Свидетелят има поглед върху процесите във връзка с издадената заповед.

Адв.М. - възразявам по искането за допускане на свидетел, тези неща се доказват с документи. Не може свидетеля да установява пропуски в дисциплинарното производство и е недопустимо по закон да се допълват пропуски с разпит на свидетел. Противопоставям се. Доверителката ми не е получила документ, не е уведомена, че има отказ.

Р. С. – мейл не е препратен.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка, постъпила по опис от ответника.

ПРИЕМА допълнително представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание.

По искането за допускане на гласни доказателства намира същото за допустимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане свидетеля Г. М. А. за обстоятелства, посочени по-горе от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да поиска свидетел за същите обстоятелства, с оглед тяхното обективно изясняване.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.3.2020г. от 14,00 часа, за когато страните уведомени.

Свидетелят при довеждане.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,17 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР:

