

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Любка Петрова

**ЧЛЕНОВЕ:** Маруся Йорданова  
Цветанка Паунова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11041** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:12 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] - редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно призован се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба чрез прочитането ѝ.

Юрисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. В касационната жалба е описано писмено доказателство - заверено копие на заповед на КЗП, което не се намира към касационната жалба.

Юрисконсулт А.: Имам копие от касационната жалба с приложение на тази заповед. Заповедта е публично известна. Не възразявам.

СЪДЪТ след съвещание намира, че не следва да отлага делото поради липса на писменото доказателство описано в касационната жалба, доколкото същото е публично известно и достъпно и смята, че може да реши делото с наличните по него доказателства.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Първоинстанционното съдебно решение е правилно и законосъобразно. Делото е било предмет на разглеждане в АССГ, като е било върнато с указания, че не са налице процесуални нарушения, поради която причина първото производство беше отменило в първоинстанционна фаза НП. В тази връзка изложените аргументи в самата касационна жалба са неоснователни. По отношение на самото нарушение Върховния административен съд в своето решение, с което е потвърдило заповедта, е обърнало внимание, че дружеството [фирма], в настоящия момент с ново наименование, е необозначавало договорите си, че се касае за рамков договор, а аргументите в касационната жалба са именно, че те са подписвали рамков договор с потребителите. В преписката няма договор, в който да е обозначено, че се касае за договор с наименование - рамков договор. Моля да потвърдите първоинстанционното съдебно решение, като правилно и законосъобразно, като съдът е съобразил, че нарушението е първо поред и е намалил наложената от Ваша страна санкция до минимално определения в закона размер. Претендирам разноси за процесуално представителство по преценка на съда.

Прокурор Д.: Касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС, както и издаденото НП намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: