

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8789** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. И. И., редовно призован, не се явява лично, за него се явява от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на 03 РУ-СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 21.08.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 18.09.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмени бележки от 30.09.25 г. от ответника чрез юрк. А..

Адв. С. - Поддържам жалбата. Запознат съм с доказателствата по преписката и писмото на ответника от 18.09.25 г., но считам, че не са изпълнени указанията на съда от 03.09.25 г., тъй като ответната страна е предоставила писмо, в което казват, че има образувано досъдебно производство и МПС е запечатано. Считам, че наказателнопроцесуалният процес е изключително формален и той задължава за всяко едно действие да бъде съставен протокол. В хода на проверката е направено искане, тъй като едно МПС, което е иззето като ВД, има един ред, в който

то трябва да бъде съхранено, включително се прави протокол за претърсване и изземване, протокол за оглед на местопроизшествие, протокол за установяване на фактически основания, протокол за това, че то е запечатано и на коя дата. Именно, поради това аз считам, че указанията ви не са изпълнени и моля да задължите ответната страна отново да ги представи. Самата улица, на която се твърди, че е било паркирано МПС, не е част от служебния паркинг. Това е една улица, до която има свободен достъп. Те имат един служебен паркинг, който е до самата сграда. Всички останали МПС са паркирани на улицата заедно с всички останали коли на живущите в района. Точно до служебния паркинг е и сградата и на ПБЗН, която също граничи с тази улица. За това поискахме да се уточни периметъра на служебния паркинг. Не случайно е изведен един видеосигнал, и по наше искане, те казаха, че наистина е изведен в оперативната дежурна част. Доверителят ми, който тогава е бил назначен на Пост 1А, не може да наблюдава видеосигнала, който е изведен на мониторите в ОДЧ, там има определен служител, който трябва да ги наблюдава. Искам копие от съдържащия се по делото диск, тъй като такъв не ни е предоставен в хода на дисциплинарното производство. Моля да изискате доказателства, кой води видеонаблюдение, защото считам, че правомощията са негови. Ние не знаем времето и мястото на отнемане на МПС, за да може да организираме защитата си, тъй като тези обстоятелства ни бяха отказани по време на дисциплинарното производство. Считам, че дисциплинарното разследване не е проведено коректно. Други доказателства няма да соча към настоящия момент.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Не мога да конкретизирам къде е бил паркиран процесният откраднат автомобил предвид обстоятелството, че [улица], на която се намира сградата на 03 РУ – СДВР, се пресича от [улица] и от двете страни на улицата „И. В.“ се ползва като служебен и частен паркинг на служители. Не мога към настоящия момент да уточня дали към конкретната дата Пост 1А се е заемал от един или от няколко служителя. Служителите имат право на техническа почивка и за тези случаи има заместващ служител. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички доказателства от АП.

Противно на твърденията на адв. С. съдът намира, че с писмото от 18.09.25 г. и приложените към него доказателства са изпълнени в цялост указанията на съда, дадени с Разпореждане от 03.09.25 г. Това е така, тъй като наказателното производство, по което автомобилът е бил запечатан и иззет като веществено доказателство, е различно от настоящото административно производство и евентуални пропуски, които са допуснати в наказателното не могат да се отразят на административното производство.

Относими, с което и допустими, се явяват доказателствените искания на адв. С. да се изясни, къде точно е бил паркиран процесният автомобил, на процесната дата, както и дали единствено жалбоподателят Б. И. И. е бил служител, заемащ Пост 1А, дали на същата дата той е уведомявал ОДЧ за ползвана технологична почивка, както и на процесната дата кой служител е водил видеонаблюдение в ОДЧ, като се приложат доказателства за неговите служебни правомощия, вкл. дали в тях влиза охрана на служебния паркинг и на автомобили, иззети като веществено доказателство по ДП, като ответникът вземе становище чии са правомощията по охрана на периметъра за охрана на Пост 1А, вкл. дали са на служителя, който води видеонаблюдение в ОДЧ, както и дали в същата зона на охрана се паркират и частни автомобили, чии са правомощията по наблюдение на видеосигнала, който е изведен на мониторите в ОДЧ, дали на съответния служител в ОДЧ, като се предостави и документа, с който Б. И. И. при приемане на смяната на 25.03.25 г. е приел 32 охраняеми автомобила.

На жалбоподателят Б. И. И. следва да се предостави възможност да предостави технически

носител – диск, на който да бъде снета с помощта на системен администратор на АССГ, информацията нахождаща се на технически носител на лист 21 от делото.
По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 21.08.2025 г. и доказателствата представени с писмо на ответника от 18.09.2025 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес да представи доказателствата, посочени в мотивната част на определението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. С. за изискване на допълнителни данни относно запечатването и изземването на процесния автомобил по ДП №430/24 г. по описа на РУ - П..

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адв. С. на основание чл. 184, ал. 2 от ГПК в 7-дневен срок от днес да представи по делото празен технически носител - диск, за снемане на информацията нахождаща се на лист 21 от делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.11.2025 година от 10.15 ч., за която дата и час двете страни са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: