

# РЕШЕНИЕ

№ 2110

гр. София, 31.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4782** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във вр. с чл. 26б, ал.5 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. за преодоляване на последиците.

Образувано е по жалба от АЛАДИН 1360 ООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: област С., [община], [населено място], [жк], [улица], представлявано от В. В. Е., чрез адвокат Л. П. Б., съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № BG16RFOP002-2.095-4091/17.03.2022 г., издаден от началник сектор „Проверки“ в ТД на НАП В. Т., потвърден с решение № АУПДВ-12/29.04.2022 г. на заместник директор на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите С.-град (ТД на НАП С. – град).

Жалбоподателят развива доводи, че поставеното в Условието за получаване на помощта изискване се свежда до следното: обектът да е засегнат от Заповеди с № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., както и кандидатите да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се подава заявление за подкрепа. Твърди, че в периода от 01.12.2020 г. до 31.01.2021 г. обектът е преустановил работата си с клиенти, на място, като не е извършвана

дейност на място в обекта, чрез седящите места в него, а в периода от 01.02.2021 г. до 29.02.2021 г. обектът е осъществявал единствено доставки по домовете. Сочи, че установеното от страна на органите по приходите повишаване на оборота не е конкретизирано спрямо кой период е. Не е съгласен и с констатацията, че АЛАДИН 1360 ООД не упражнява дейност в заведение за хранене и развлечение по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, поради което не е било засегнато от издадените от министъра на здравеопазването заповеди, тъй като няма издадено Удостоверение за категоризация. В този смисъл твърди, че никъде в издадените заповеди, въвеждащи противоепидемичните мерки не е поставено условие заведението за бързо хранене да бъде категоризирано по реда на Закона за туризма, за да бъде приет съответния участник като допустим кандидат за помощта. Позовава се на чл. 120 от Закона за туризма, съгласно който не подлежат на категоризиране по този закон заведения за бързо обслужване, чийто капацитет е до 12 места за сядане, или обособени с до 12 места за сядане части от търговски обекти. Сочи, че в конкретния случай проверяваният обект има 12 седящи места, поради което изобщо не подлежи на категоризация. Твърди, че е налице превратно тълкуване от страна на органите по приходите на условията за получаване на помощта и по-конкретно на т. 9, свеждайки правото за получаването и единствено до изцяло преустановяване на дейността на обектите. Развива доводи, че неправилно е направено позоваване на § 1, т. 62 от Допълнителните разпоредби на ЗДДС относно понятието „ресторантьорски услуги“, като е обоснован изводът, че АЛАДИН 1360 ООД извършва продажби от павилион, поради което не извършва ресторантьорски услуги. В тази връзка счита, че в условията за получаване на помощта липсва изискване кандидатът да извършва такива услуги по смисъла на ЗДДС. Заявява искане Решение № № АУПДВ-12/29.04.2022 г. на заместник-директор на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите С.-град да бъде отменено и вместо него да бъде постановено решение, с което Акт за установяване на публично държавно вземане № ВГ16RFOP002-2.095-4091/17.03.2022 г., издаден от началник сектор „Проверки“ в ТД на НАП В. Т. да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Б., която изразява искане оспореният акт да бъде отменен, като незаконосъобразен. Претендира разноски, за които представя списък.

Ответникът – началник на сектор „Проверки“ при ТД на НАП - В. Т. се представлява от юрк. Б., която изразява искане жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София град, в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

АЛАДИН 1360 ООД е подало проектни предложения, както следва: за първа фаза № ВГ16RFOP002-2.095-4091/18.01.2021 г., с референтен период 13.03.2020 г. - 22.04.2021 г. и деклариран оборот 221 608,43 лв. и за втора фаза № ВГ16RFOP002-2.097-1125/05.03.2021 г., с референтен период от 13.03.2020 г. - 30.06.2021 г. и деклариран оборот 101 341,35 лв. В проектните предложения е посочен код по К. 2008 - 56.10 Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване за обект заведение за бързо хранене, за която се иска предоставяне на БФП в размер на 20 % - [населено място], [улица] и е заявено ограничаване на продажбите с

консумация на място.

Във връзка с това по отношение на първа фаза въз основа на Заповед №3-ЦУ-109/22.01.2021 г. на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите е предоставена помощ в размер 44 321,69 лв. За втора фаза съгласно Заповед №3-ЦУ-741/30.03.2021 г. на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите е изплатена помощ, в размер на 20 268,27 лв.

Със Заповед № ЗЦУ-3473/01.12.2021 г. на изпълнителния директор на НАП е възложено извършване на проверка на лицата, посочени в Приложение №1 неразделна част от заповедта, получили безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по процедури №BG16RPOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ и/или №BG16RFOP002-2.097 „Предоставяне на допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура №BG16RPOP002-2.095“. Според заповедта при установяване на неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени суми следва да бъдат издадени актове за установяване на публични държавни вземания, като за целта са оправомощени служители, посочени в Приложение №1.

В хода на проверката е изпратено Приложение 2 Уведомление по реда на АПК до АЛАДИН 1360 ООД, с което на основание чл.26, ал.1 АПК във връзка с чл.26б от ЗМДВИП дружеството е уведомено, че е възложена проверка за установяване на неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени суми във връзка с предоставена безвъзмездна помощ по схема за набиране на заявления за подкрепа №BG16RPOP002-2.095 и/или №BG16RFOP002-2.097 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

На 11.03.2022 г. от дружеството е получен отговор, към който са представени и документи.

В резултат от извършената проверка от орган по приходите Г. Д. Г. е съставен Протокол за проверка за неправомерно получени средства, недължимо платени, надплатени суми и отчитане разходването на изплатената помощ по процедури №BG16RFOP002-2.095-2852 и BG16RFOP002-2.097-4425 на АЛАДИН 1360 ООД. Със същия е прието, че следва да бъде издаден АУПДВ, тъй дружеството трябва да възстанови изцяло предоставената безвъзмездна помощ по фази 1 и 2 в общ размер на 64 589,96 лв., ведно с дължимите лихви.

Въз основа на така установеното от контролните органи, от началник сектор „Проверки“ в ТД на НАП В. Т. е издаден обжалвания Акт за установяване на публично държавно вземане № BG16RFOP002-2.095-4091/17.03.2022 г., с който е установен: 1. размер на неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени суми – 64 589,96 лв. и 2. Размер на дължимата законна лихва от 27.01.2021 г. до 15.03.2022 г. – 5 109,71 лв. и от 31.03.2021 г. до 15.03.2022 г. – 1 981,94 лв. В същия е посочено, че съгласно данните от ФУДВ, налични в НАП е изготвена справка за реализирани обороти за периода 28.11.2020 г. -28.02.2021 г. на декларираното от АЛАДИН 1360 ООД преустановяване на дейността, в следствие на заповедите на министъра на здравеопазването, за обект бърза закуска Аладин Ф. – Захарна фабрика, в [населено място], [улица]. Съгласно същата дружеството е генерирало с 82 357,92 лв., без ДДС по-голям оборот в периода на преустановената от него дейност. На следващо място, съгласно акта, дейност с код по К. 2008 - 56.10 „Дейност на

ресторанти и заведения за бързо обслужване“ е преустановена съгласно т. 11 от Заповед № РД-01-677/25.11.2020 г. и т. 1 от Заповед № РД-01-718/18.12.2020 г., но само по отношение на заведенията за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма /ЗТ/. В този смисъл административният орган е приел, че обектът, за който АЛАДИН 1360 ООД кандидатства по програми №BG16RFOP002-2.095 и BG16RFOP002-2.097 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ не е заведение за хранене и развлечения съгласно чл. 124 от ЗТ и не е засегнат съгласно т. 11 от Заповед № РД-01-677/25.11.2020 г. на министъра на здравеопазването, тъй като няма издадено удостоверение за категоризация на обект, следователно не е сред посочените в т. 4 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост от Условията. В процесния АУПДВ е направено и позоваване на т. 9 от Условията, като е посочено, че безвъзмездната финансова помощ се изчислява, като процент от оборота без ДДС от преустановената дейност за съответния референтен период съответстващ на периода на преустановяване на дейността. Във връзка с това е посочено, че управителят на АЛАДИН 1360 ООД декларира, че доставки на храна за дома и офиса се осъществяват след обявяването на ограниченията за работа, като за целта франчайзодателят АЛАДИН Ф. ООД е предоставил възможност франчайзополучателя АЛАДИН 1360 ООД да ползва сайта на дружеството [www.aladinfoods.bg](http://www.aladinfoods.bg) и обявените телефони за извършване на доставки на храна за дома и офиса, за което е сключен анекс към договора за франчайз на 01.02.2021 г. Във връзка с това е направен извод, че декларираният оборот за референтните периоди за първа фаза в размер на 221 608,43 лв. и за втора фаза в размер на 101 341,35 лв. е за извършени продажби на храна на място в обекта. С оглед на тези факти в АУПДВ е направено заключение, че АЛАДИН 1360 ООД не попада в допустимата целева група на схемата за предоставяне на БФП, насочена към микро, малки и средни предприятия, които са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г. на Министъра на здравеопазването и развиват своята основна/допълнителна икономическа дейност в един от секторите посочени в т. 11.1 т.4) съгласно Класификацията на икономическите дейности К. – 2008 – Приложение 3 към Условията.

Акт за установяване на публично държавно вземане № BG16RFOP002-2.095-4091/17.03.2022 г., издаден от началник сектор „Проверки“ в ТД на НАП В. Т. е оспорен по административен ред с жалба вх. №26-А138/29.03.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С., подадена от АЛАДИН 1360 ООД.

С Решение № АУПДВ-12/29.04.2022 г. на директора на ТД на НАП [населено място], на основание чл. 166, ал. 3 от ДОПК във връзка с чл. 97, ал. 1 от АПК, жалбата е отхвърлена, като неоснователна. Допълнително в същото е направено позоваване на § 1, т. 62 /в сила от 1.07.2020 г./, според който „Ресторантърски услуги“ са услугите, които се състоят от доставка в помещенията на доставчика на приготвена или неприготвена храна и/или напитки за човешка консумация, следвани от достатъчно подпомагащи услуги, които позволяват незабавното им консумиране. Според същата разпоредба не са кетъринг услуги или ресторантърски услуги: а) обикновената доставка на приготвена или неприготвена храна (например доставка за къщи от ресторанти, супермаркети и други подобни); б) доставката на приготвена храна и доставката, състояща се в храна за къщи от ресторанти; в) доставката, състояща се в

приготвяне и доставка на храна и/или напитки без друга подпомагаща услуга. От административния орган е цитирана и разпоредбата на § 1, т. 61 (Нова - ДВ, бр. 95 от 2009 г., в сила от 1.01.2010 г., изм., бр. 104 от 2020 г., в сила от 1.12.2020 г. до 31.12.2021 г.), съгласно която „Ресторантьорски и кетъринг услуги“ са ресторантьорските услуги и кетъринг услугите по смисъла на чл. 6 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 на Съвета от 15 март 2011 г. за установяване на мерки за прилагане на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност. Не е ресторантьорска или кетъринг услуга доставката на приготвена или неприготвена храна от супермаркети, магазини и други подобни. Според чл. 6 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 на Съвета от 15 март 2011 г.: 1. Ресторантьорските услуги и кетъринг услугите са услуги, които се състоят в доставката на приготвени или неприготвени храни или напитки, или и на двете, за консумация от човека, придружени от достатъчно помощни услуги, за да могат да се консумират непосредствено. Доставката на храна, на напитки, или и на двете е само един компонент от едно цяло, в което услугите играят по-голяма роля. Ресторантьорски услуги е доставката на такива услуги в заведенията на доставчика, а кетъринг е доставката на такива услуги извън помещенията на доставчика. 2. Доставката на приготвени или неприготвени храни или напитки или и на двете, независимо дали е включен превозът, но без каквито и да било други помощни услуги, не се смята за ресторантьорска услуга, нито за кетъринг услуга по смисъла на параграф 1. Във връзка с така цитираните разпоредби е направен извод, че обектите, в които се приготвя и продава храна, но не се предлага друго обслужване, не се считат за обекти, предлагащи ресторантьорски услуги. В този смисъл е направено заключение, че АЛАДИН 1360 ООД извършва продажба на храна от павилиони т.е. продажба на стоки и не извършва дейност по предоставяне на ресторантьорски услуги или дейност на заведение за обществено хранене.

По делото е разпитана свидетелката Т. – главен счетоводител на АЛАДИН Ф. ООД и на АЛАДИН 1360 ООД, съгласно условията по договор за франчайз. Тя заявява, че е ходила многократно в обекта на АЛАДИН 1360 ООД и същият разполага с 12 места, с обслужване, тоалетни и т.н. Функционира като заведение за бързо хранене, обособено като дейност, по код за икономическа дейност 5610. Твърди, че в следствие на заповедите на министъра на здравеопазването заведението е намалило работното си време и е опаковало всички маси и столове, като заведението е започнало да работи на гише. Това се е случило месец декември 2020 г. – януари 2021 г. Сочи, че в последствие е издадена нова заповед, с която е било разрешено единствено доставка по домовете и офисите на опакована храна. Потвърждава, че е налице повишаване на оборота, като счита, че това се дължи на уплахата на хората, което е породило масово увеличаване на доставките по домовете.

По делото са приобщени писмените доказателства, съставляващи административната преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна-адресат на оспорения акт и с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно легалната дефиниция на чл. 162, ал. 2, т. 8 от ДОПК публични са вземанията за недължимо платени и надплатени суми, както и за неправомерно

получени или неправомерно усвоени средства по проекти, финансирани от средства на Европейския съюз, включително свързаното с тях национално съфинансиране, които възникват въз основа на административен акт, включително финансови корекции, надплатен аванс, надхвърлени процентни ограничения, превишени позиции по бюджета на проекта, кръстосано финансиране, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в националното законодателство и в правото на Европейския съюз. Изрично с чл. 26б ал. 5 от ЗМДВИППП е предвидено, че вземанията за възстановяване на неправомерно получени средства, недължимо платени и надплатени суми са публични държавни вземания.

Съгласно чл. 16б, ал. 1 от ДОПК установяването на публичните вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. Съответният закон в случая е ЗМДВИППП, с чийто чл. 26б ал. 5 изр. 3 е предвидено, че актовете по чл. 16б от ДОПК се издават от органи по приходите, оправомощени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

Така при извършената проверка на законосъобразността на оспорения АУПДВ, съдът намира, че актът е издаден от компетентен орган, по смисъла на чл. 26б, ал. 5 ЗМДВИП – орган по приходите, нарочно определен с правомощия по издаване на АУПДВ, със Заповед № 3-ЦУ-3473/01.12.2021 г. на изпълнителния директор на НАП. Съгласно заповед №3-ЦУ-3473/01.12.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, административният орган е делегирал на органи по приходите в съответствие с териториалната им компетентност правомощия да издават АУПДВ по чл. 16б, ал. 2 от ДОПК по неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени суми във връзка с предоставена безвъзмездна финансова помощ по схема. Спазено е изискването за писмена форма, предвидено в чл. 59, ал. 2 от АПК, както и чл. 59, ал. 4 от АПК, актът съдържа правни и фактически основания за издаването му. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Не се установяват и допуснати в хода на административното производство съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Жалбоподателят е бил уведомен за образуването административно производство по реда на чл. 26 от АПК, разяснено му е било и че в резултат на извършената проверка част от изплатената БФП подлежи на възстановяване. Жалбоподателят е упражнил своевременно и правото си на защита, като е представил писмени обяснения и доказателства във връзка с проверката.

Съгласно чл. 26б ал. 1 от ЗМДВИППП на микро, малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г., се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без ДДС за същия календарен период в рамките на периода от 1 март 2019 г. до 29 февруари 2020 г. включително, за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. За предприятия, които след 1 януари 2020 г. са започнали/възобновили дейност, която е преустановена в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, безвъзмездните средства са в размер на процент от оборота им без ДДС за предходния месец на месеца,

през който е преустановена дейността. Средствата по предходното изречение се предоставят за всеки от месеците до отпадане на съответното основание за преустановяване на дейността, като за непълен месец безвъзмездните средства се предоставят пропорционално на дните от месеца.

С разпоредбата на чл. 26б ал. 2 от ЗМДВИП е предвидено средствата по ал. 1 да се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката. В процедура чрез подбор на проектни предложения могат да участват и безвъзмездна финансова помощ може да бъде предоставена на лица, които нямат публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 и т. 7 от ДОПК преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, или задълженията им са отсрочени, разсрочени или обезпечени, включително на лица, за които са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки.

С Решение № 947 от 18.12.2020 г. на Министерски съвет на Република България/[https://pris.government.bg/prin/document\\_view.aspx?DocumentID=RI/Juokt%2b5vRmcclOex38A==/](https://pris.government.bg/prin/document_view.aspx?DocumentID=RI/Juokt%2b5vRmcclOex38A==/), на осн. чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, е дадено съгласие Министерството на икономиката със средства по ОПИК да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент - Националната агенция за приходите, като е определено че Националната агенция за приходите е администратор на помощта по мярка „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните протиепидемични мерки“. Посочено е, че целта на процедурата на директно предоставяне е да се осигурят средства за обезпечаване на плащанията към крайните ползватели по мярка „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните протиепидемични мерки“. С решението са одобрени критерии и ред, подробно описани в Приложение към т. 3 към него, по които НАП предоставя на микро-, малки и средни предприятия помощта. Според така одобрените критерии като допустими са определени кандидатите, които са юридически лица или еднолични търговци, регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите, или юридически лица, регистрирани съгласно Закона за юридическите лица с нестопанска цел, не по-късно от 01.10.2020 г., отговарящи на изискванията за микро-, малко или средно предприятие съгласно Закона за малките и средни предприятия и Препоръка на Комисията от 6 май 2003 г. относно определението за микро-, малки и средни предприятия (ОВ L 124, 20.5.2003 г., стр. 36) и които са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди на Министъра на здравеопазването. Предвидено е подборът на предприятията да се основава на принципа на финансиране, основано на нуждите – съответствие с основните предизвикателства пред бизнеса/икономиката, като за финансиране ще бъдат предложени заявленията, които съответстват на критериите, по реда на тяхното постъпване, до изчерпване на финансовия ресурс по схемата. Посочено е, че подробни критерии и ред, по които се предоставят средствата, ще бъдат заложи в схема за набиране на заявления за подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните

противоепидемични мерки. Изпълнението на решението е възложено на министъра на икономиката и на изпълнителния директор на НАП.

В тази връзка, изпълнителният директор на НАП е одобрил Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOF002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ [/https://nra.bg/wps/portal/nra/za-nap/Podkrepa-chrez-oboroten-kapital/dokumenti\\_podkrepa.oboroten.kapital/4a65e04c-a0b9-41d9-891d-a122e08faf53/](https://nra.bg/wps/portal/nra/za-nap/Podkrepa-chrez-oboroten-kapital/dokumenti_podkrepa.oboroten.kapital/4a65e04c-a0b9-41d9-891d-a122e08faf53/), съдържащи подробни критерии и ред за предоставяне на помощта.

Според Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOF002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“, целта на процедурата е осигуряване на оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки, за преодоляване на икономическите последици.

Условията за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ, загл. изм. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Това следва и от разпоредбата на чл. 26б ал. 2 от ЗМДВИППП, препращаща към критериите и реда за предоставяне на помощта. В разглежданата процедура основните критерии и ред са одобрени с т. 3 от цитираното по-горе решение на МС, като в последните е налице препращане към подробните критерии и ред, по които се предоставят средствата, заложи в схемата за набиране на заявления, а именно – Условията за кандидатстване, утвърдени от изпълнителния директор на НАП. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството-жалбоподател е било предварително и надлежно запознато, което се удостоверява с подписването на съответната декларация, задължително изискуема като приложение към проектното предложение. След като горните условия са влезли в сила, те са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Административният орган е длъжен да ги приложи, а съдът - да извърши проверка дали тези условия са спазени при постановяване на процесния АУПДВ. Съдебната практика е непротиворечива по въпроса за задължителния характер на Условията за кандидатстване по съответната процедура за предоставяне на БФП. В случая процесните обществени отношения са предмет на регулация не от общите разпоредби на Глава Трета ЗУСЕФСУ, а от утвърдените от изпълнителния директор на НАП и въз основа на изричната законова делегация по чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (Загл. доп. – ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.) (обн., ДВ, бр. 28 от



24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г.) документи, сред които и цитираните в оспорения административен акт Условия за кандидатстване и изпълнение. Последните са влезли в сила, поради което са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство.

На следващо място, по настоящата процедура не е предвидено извършването на техническа и финансова оценка и процедурата се провежда по опростени правила, в съответствие с чл. 21, ал.1, т. 2 ЗМДВИППП, като водещо значение има принципът на бързина. В т. 21 от Условията за кандидатстване изрично е посочено, че за финансиране ще бъдат предложени заявления, които съответстват на критериите за подбор (оценка на административно съответствие и допустимост на заявленията), до изчерпване на финансовия ресурс по схемата.

В т. 11.1.4 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от горните Условия за кандидатстване е предвидено изискване кандидатите да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди с № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и да развият основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности (К. – 2008 – Приложение 3 към настоящите Условия). Следователно, за да получат подпомагане, кандидатите следва да отговорят на предварително зададените материалноправни предпоставки, в това число и на критериите за допустимост по т. 11.1.4 от Условията – да са преустановили или ограничили дейността си, както и да развият основна или допълнителна икономическа дейност (по данни за 2019 година) по някой от изрично описаните кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности. В края на т. 11.1.4 е визирано, че допустими по настоящата процедура са единствено кандидати, чиито обекти са засегнатите вследствие на една или повече от 3. (Заповеди с №№РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г.).“ Т.е. за да е налице основание за подпомагане на лице, осъществяващо някоя от дейностите по К.-2008, посочени в Условията за подпомагане, е необходимо преустановяването да е на основание издадените от министъра на здравеопазването заповеди за въвеждане/продължаване на временни противоепидемични мерки на територията на Република България за периода от 01.11.2020 г. до 30.04.2021 г.

В т. 11 от Заповед № РД-01-677 от 25.11.2020 г. ([https://www.mh.government.bg/media/filer\\_public/2020/11/25/zapoved-01-677-25-11-2020.pdf](https://www.mh.government.bg/media/filer_public/2020/11/25/zapoved-01-677-25-11-2020.pdf)) е предвидено, че се преустановяват посещенията във всички заведения за хранене и развлечение по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, като се допускат само доставки или вземане на храна за дома и офиса. С последваща Заповед № РД-01-718 от 18.12.2020 г. ([https://www.mh.government.bg/media/filer\\_public/2020/12/18/zapoved\\_\\_rd-01-718-18122020\\_g.pdf](https://www.mh.government.bg/media/filer_public/2020/12/18/zapoved__rd-01-718-18122020_g.pdf)) се изменя

предходната такава, като се предвиждат изключения по т. 11 от нея – „Изключение от забраната по т. 11 се допуска само по отношение на ресторантите на територията на местата за настаняване, които могат да работят само за гости на съответното място за настаняване, при използване на 50% от капацитета им и при ограничено работно време в границите между 6. 00 и 22. 00 часа“. Следователно с оглед проведената забрана от значение е дали обектите на жалбоподателя попадат под хипотезата на чл. 124 от ЗТ като заведения за хранене и развлечения, дали попадат в изключенията по тези заповеди, като изискването касае и двете фази.

В конкретния случай, както вече се посочи жалбоподателят е вписал във формуляра за кандидатстване икономическа дейност код по К. 2008 - 56.10 „Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване“ за обект заведение за бързо хранене, [населено място], [улица], за който се иска предоставяне на БФП в размер на 20 %. Заявено е ограничаване на продажбите с консумация на място.

Видно от представените по делото доказателства е, че АЛАДИН 1360 ООД притежава Удостоверение за регистрация на обект за обществено хранене № 39808/29.09.2016 г., съгласно което обект бърза закуска „Аладин“ отговаря на изискванията като обект за обществено хранене.

В отчет за извършените разходи от дружеството е посочено, че в следствие на Заповед № РД-01-677/25.11.2020 г. на Министъра на здравеопазването заведението е започнало да работи само на гише или доставка на храна по домовете, като е намалило и работното време на обекта, респективно това на служителите, което е довело до намаляване на приходите от дейността. Посочено, че в резултата на полученото финансиране са успели да запазят персонала, да платят наема и консумативите и да продължат дейността.

В писмени обяснения относно процедура №BG16RFOP002-2.095, фаза 1 от 20.02.2022 г. от управителя на АЛАДИН 1360 ООД е посочено следното: Съгласно Заповеди №№ РД-01-677/25.11.2020 г. и РД-01-718/18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването са преустановени посещенията в стопанисваното заведение за хранене, находящо се на [улица], като за периода 01.12.2020 г.- 31.01.2021 г. са допускани само доставки или вземане на храна за дома и офиса. На следващо място е посочено, че референтният период, от който е изчислена базата за получаване на финансиране е: 01.12.2019 г. – 31.01.2020 г., с оборот от 257 931,68 лв. с ДДС и 214 979,06 лв., без ДДС. Заявено е, че през месеците на ограничаване на дейността дружеството е имало следните обороти от всички касови апарати и само от доставки или вземане на храна за дома и офиса: за м. 12.2020 г. – общо 151 470,92 лв., без ДДС и за м. 01.2021 г. – общо 150 234,81 лв., без ДДС.

В писмени обяснения относно процедура №BG16RFOP002-2.097, фаза 2 от 20.02.2022 г. от управителя на АЛАДИН 1360 ООД е посочено следното: Съгласно Заповеди №№ РД-01-677/25.11.2020 г. и РД-01-718/18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването са преустановени посещенията в стопанисваното заведение за хранене, находящо се на [улица], като за периода 01.02.2021 г.- 29.02.2021 г. са допускани само доставки или вземане на храна за дома и офиса. Референтният период, от който е изчислена базата

за получаване на финансиране е: 01.02.2020 г. – 29.02.2020 г., с оборот от 121 586,22 лв. с ДДС и 101 341,35 лв., без ДДС. Заявено е, че през месеците на ограничаване на дейността дружеството е имало следните обороти от всички касови апарати и само от доставки или вземане на храна за дома и офиса за м. 02.2021 г. – общо 140 013,02 лв., без ДДС.

Съгласно декларацията от управителя на АЛАДИН 1360 ООД дружеството е регистрирано по Закона за храните и предлага пици, бургери и др. Същото в резултат на обявеното извънредно положение е спряло работа, а след отпадане на част от мерките е работило при спад в оборота. След обявяване на извънредното положение франчайзодателят АЛАДИН Ф. ООД е предоставил възможност франчайзополучателя АЛАДИН 1360 ООД да ползва сайта на дружеството [www.aladinfoods.bg](http://www.aladinfoods.bg) и обявените телефони за извършване на доставки на храна за дома и офиса, за което е сключен анекс към договора за франчайз на 01.02.2021 г. Декларирано е, че през месец февруари 2021 г., когато заведението е затворило за продажби на място, с място за сядане и хранене в заведението са извършвани продажби на стоки единствено, чрез доставки на стоки по домовете, като поръчките са приемани чрез сайта на АЛАДИН Ф. ООД. Доставки на храна по домовете в периода 01.01.2021 г. – 31.03.2021 г. са извършвани и по поръчки направени в обекта, като за целта дружеството е използвало превозно средства по договор за наем. Сочи, че на основание чл. 120 от ЗТ обектът заведение за бързо хранене не подлежи на категоризация, тъй като е с капацитет до 12 места за сядане.

По делото не е налице спор, че жалбоподателят е юридическо лице, регистрирано съгласно Търговския закон, отговарящо на изискванията за микро, малко или средно предприятие по смисъла на Закона за малките и средните предприятия (ЗМСП). Няма спор, че дружеството осъществява дейност по бързо хранене.

Различните позиции на страните по делото се концентрира върху тълкуването и прилагането на закона, в частност на условията за кандидатстване и подпомагане по мярката. Спори се по това дали дейността на кандидата спада към предвидените за подпомагане, както и дали тази му дейност е била предмет на преустановяване или ограничаване в резултат на извънредни административни мерки. Спорно е също налице ли е основание за подпомагане върху реализирания в обектите оборот.

Както вече се посочи нормата на чл. 26б, ал. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. /ЗМДВИПОРНС/ предвижда, че за да бъде допустимо подпомагане е необходимо в изпълнение заповедите на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка дейността или част от нея да е била преустановена след 01.11.2020 г. Дейността на заведенията е била преустановена на основание т. 11 от Заповед № РД-01-677 от 25.11.2020 г. и т. 1 от Заповед № РД-07-718 от 18.12.2020 г. само по отношение на заведенията за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от ЗТ. В случая обектът на жалбоподателя не е засегнат от тези актове на министъра, тъй като той не попада в изключението по същата т. 11 от заповедта, като заведенията за доставка или вземане на храна за дома и офиса, която дейност не се подпомага.

Управителят на дружеството декларира, че доставката на храни за дома и офиса се осъществява след обявяване на ограниченията за работа и следователно декларираният оборот за референтните периоди 01.12.2019 г. – 31.01.2020 г. от първа фаза в размер на 214 979,06 лв. и втора фаза от 01.02.2020 г. – 29.02.2020 г. в размер на 101 341,35 лв. е от продажба на храни в обекта на дружеството. Видно от формуляра за кандидатстване дружеството кандидатства за БФП поради ограничаване продажбите с консумация на място, но обективно не може да се установи какви са оборотите от точно тези продажби. За да е допустимо такова подпомагане според горепосочената законова норма е необходимо в изпълнение заповеди на МЗ при извънредна епидемична обстановка дейността да бъде преустановена след 01.11.2020 г. Според т. 9 от Условия за кандидатстване БФП се изчислява като процент от оборота без ДДС от преустановената дейност за референтния период на предходната година, съответстващ на периода на преустановяване на дейността. В тази връзка дружеството действително не попада в допустимата целева група по схемата за предоставяне на БФП, насочена към микро, малки и средни предприятия, преустановили или ограничили дейността си съгласно заповедите на МЗ и развиващи своята основа икономическа дейност в сектор измежду посочените в т. 11. 1, т. 4 от Класификация на икономическите дейности /К./ 2008, съставляващ и Приложение 3 към Условията.

По тази причина и следвайки тази логика в Условията за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на БФП т. 11.2.4 изрично е предвидено като „Важно“ следното: „Когато кандидатът упражнява едновременно дейност в недопустими сектори /каквото е обслужването чрез предоставяне на храна за дома и офиса/ и в допустими сектори по настоящата схема, безвъзмездна помощ по тази схема се предоставя само за дейностите в допустимите сектори, като кандидатът /краен получател/ следва да води отделна аналитична счетоводна отчетност по отношение на приходите, разходите, активите, пасивите, свързани с всяка дейност, която да гарантира отделяне на дейностите, така че в недопустимите сектори да не се ползват от безвъзмездната помощ, предоставена по настоящата схема“. В същата част от Условията е предвидено, че в тази връзка кандидатът изготвя и представя при необходимост индивидуален сметкоплан с включени в него обособени счетоводни сметки /подсметки/, специално открити за заявлението за подкрепа-проекта. От извлеченията /счетоводните записи по този сметкоплан сметки следва да е видно разграничението на разходите така, че дейностите в недопустимите сектори да не се ползват от БФП. В настоящия случай по делото не се установи и доказва, че оборотът деклариран от дружеството в проектните предложения е реализиран единствено от продажба на храна, консумирана на място в обекта.

На следващо място по аргумент от чл. 124, ал. 1 вр. ал. 4 от ЗТ заведенията за хранене се категоризират според техния тип, сред които попадат и „заведения за бързо обслужване“, които на свой ред се делят по вид на: 1. снейкбар; 2. бистро; 3. бързо хранене; 4. закувалня.

Според §. 1, т. 33 от ДР на ЗТ, „Заведение за бързо обслужване“ е заведение, в което се предлага ограничен типизиран асортимент от кулинарна продукция и/или готови пакетирани стоки, десерти, напитки - безалкохолни и алкохолни.

Има висока пропускателна способност. Самообслужването е основна форма на обслужване.

Въз основа на това и съвкупната преценка на доказателствата по делото съдът приема, че в обекта на жалбоподателя, независимо дали консумират храната вкъщи или на масите, клиентите се обслужват сами и не ползват допълнителни услуги. Съгласно т. 61 от ДР на ЗДДС „Ресторантьорски и кетъринг услуги“ са ресторантьорските услуги и кетъринг услугите по смисъла на чл. 6 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 на Съвета от 15 март 2011 г. за установяване на мерки за прилагане на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност; не е ресторантьорска или кетъринг услуга доставката на приготвена или неприготвена храна от супермаркети, магазини и други подобни. Съгласно член 6 раздел 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 на Съвета от 15 март 2011 г. за установяване на мерки за прилагане на Директива 2006/112/ЕО, „Ресторантьорските услуги и кетъринг услугите“ са услуги, които се състоят в доставката на приготвени или неприготвени храни или напитки, или и на двете, за консумация от човека, придружени от достатъчно помощни услуги, за да могат да се консумират непосредствено. Доставката на храна, на напитки, или и на двете е само един компонент от едно цяло, в което услугите играят по-голяма роля. Ресторантьорски услуги е доставката на такива услуги в заведенията на доставчика, а кетъринг е доставката на такива услуги извън помещенията на доставчика. В действащата преди измененията т. 62 (нова - ДВ, бр. 95 от 2009 г., в сила от 01.01.2010 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 55 от 2020 г., в сила от 01.07.2020 г.), изрично е посочено, че „Ресторантьорски услуги“ са услугите, които се състоят от доставка в помещенията на доставчика на приготвена или неприготвена храна и/или напитки за човешка консумация, следвани от достатъчно подпомагащи услуги, които позволяват незабавното им консумиране. Храни за човешка консумация са храни по смисъла на чл. 2 от Регламент (ЕО) № 178/2002 на Европейския парламент и на Съвета от 28 януари 2002 г. за установяване на общите принципи и изисквания на законодателството в областта на храните, за създаване на Европейски орган за безопасност на храните и за определяне на процедури относно безопасността на храните. С оглед горното значението на ресторантьорската дейност не е променяно и законодателят винаги е имал предвид доставка, включваща и допълнителни услуги на храни и напитки, но в помещенията на доставчика. От обективна страна е доказано, че по време на действието на двете заповеди на МЗ в обекта не е имало възможност да се ползват наличните там маси и клиентите да се хранят на място, поради което съдът приема, че с издаването и прилагането на рестрикциите обемът на дейност на жалбоподателя е намалял, но в случая обективно не е възможно да се определи какъв е бил оборотът му в обектите, реализиран от предоставяна храна „за вкъщи и офиса“ и храната, консумирана на място, т. к. в дружеството не е водена такава разделна отчетност, а при действието на заповедите е била преустановена единствено втората възможност – за хранене на място. Още повече, че в случая за периода на преустановяване, в следствие заповедите на МЗ 28.11.2020 г. – 28.02.2021 г. общият размер на оборота на дружеството за двете фази е 414 007,57 лв., а за референтния период

28.11.2019 г. – 29.02.2020 г. /периода на преустановяване на дейността, с който дружеството е кандидатствало за БФП/ общия оборот по двете фази е в размер на 334 649,65 лв. Т.е с 82 357,92 лв. по-висок оборот по време на преустановената от дружеството дейност. Със Заповед на МЗ № РД-01-677 от 25.11.2020 г., в процесната т. 11 изрично е предвидено, че не се преустановяват дейностите по „доставка или взимане на храна за дома и офиса“, като действително тази дейност, осъществявана в обекта на жалбоподателя не е била нито преустановена, нито ограничена по някакъв начин.

Предвид установеното несъответствие на кандидата с изискуемите условия по т. 11.1.4 от Условията за кандидатстване административния орган е обосновал правилен извод, че кандидатът не отговаря на спорния критерий за допустимост.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспореният Акт за установяване на публично държавно вземане № BG16RFOP002-2.095-4091/17.03.2022 г., издаден от началник сектор „Проверки“ в ТД на НАП В. Т., потвърден с решение № АУПДВ-12/29.04.2022 г. на заместник директор на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите С.-град, с който е установено публично държавно вземане в размер на 64 589,96 лв. и лихва за просрочие към него в размер на 7 091,65 лв. е законосъобразно, а жалбата се явява неоснователна.

Ответникът в настоящото производство е отправил надлежна претенция за присъждане на съдебни разноски, която с оглед изхода на делото се явява основателна. По реда на чл.78 ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

**Така мотивиран на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - С. град, Трето отделение, 16 – ти състав**

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на АЛАДИН 1360 ООД, ЕИК[ЕИК], срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № BG16RFOP002-2.095-4091/17.03.2022 г., издаден от началник сектор „Проверки“ в ТД на НАП В. Т., потвърден с решение № АУПДВ-12/29.04.2022 г. на заместник директор на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите С.-град, с който е установено публично държавно вземане в размер на 64 589,96 лв. и лихва за просрочие към него в размер на 7 091,65 лв.

**ОСЪЖДА** АЛАДИН 1360 ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция за приходите сумата от 200,00 лева /двеста лева/ за разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и

получаването на препис от съдебния акт.

**Съдия:**