

РЕШЕНИЕ

№ 35241

гр. София, 27.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 16.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **9195** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „Офсетграфик“ АД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Мълчалив отказ на Кмета на район „И.“ – Столична община да се произнесе по Молба от 11.07.2025 година за извършване на административна услуга - обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1200.858.

Жалбоподателят твърди, че отказът е постановен при неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени отказа и да задължи административния орган да извърши поисканата с молбата-декларация административна услуга. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като се съобрази с изложените в жалбата основания, доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено следното:

Със Заявление с вх. № РИЛ25-ТД26-949/11.07.2025 година жалбоподателят е сезирал Кмета на район „И.“ – Столична община с искане за извършване на административна услуга - проверка дали имот с идентификатор 68134.1200.858 е вписан като общински.

Съдът намира, че жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт. Молбата-декларация за признаване на право на собственост върху недвижим имот, чрез

обстоятелствена проверка, е документ от значение за упражняване на права. Отказът от извършване на услугата има характер на индивидуален административен акт съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК.

Съдът намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК, тъй като услугата е заявена на 11.07.2025 година и е следвало да бъде извършена до 18.07.2025 година, в срока по чл. 57, ал. 2 от АПК. Жалбата е подадена на 13.08.2025 година.

Исканата административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК и § 8 от Преходните и заключителните разпоредби на АПК е от компетентността на Кмета на район „В.“ – Столична община, тъй като имотът се намира на територията на района. Удостоверяването на обстоятелството дали имотът е актуван като общинска собственост е от значение за признаване право на собственост в производството по чл. 587 от Гражданския процесуален кодекс.

В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали конкретният имот е актуван като държавна или общинска собственост по реда на Закона за държавната собственост или Закона за общинската собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само и единствено този факт.

Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да извърши исканата административна услуга - заверка на молбата-декларация.

Административният орган е в правото си да отрази всички правнозначими според него обстоятелства, в т. ч. наличието на правото на собственост върху имота на трети лица и основанието за това, както и да отбележи всички други обстоятелства, които намира, че са от значение за статута на имота, но само ако са налични при него или са му предоставени, след изискване, от други органи в срока за произнасяне.

Предвид гореизложеното съдът намира, че обжалваният акт следва да се отмени. Преписката следва да се върне на административния орган за предоставяне на исканата административна услуга.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, направените от жалбоподателката разноски, в размер на 1 050 лева, представляващи заплатена държавна такса за оспорване на акта и изплатено възнаграждение за един адвокат, при неуважаване на направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, следва да бъдат присъдени в тежест на ответника. Уговореното и изплатено адвокатско възнаграждение е съответно на характера на делото, при зачитане на достойнството на адвокатската професия.

На основание чл. 174 от АПК препис от решението следва да се изпрати на Инспектората на Столична община.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Кмета на район „И.“ – Столична община да извърши справка и да предостави информация дали имот с идентификатор 68134.1200.858 е вписан като общински, по жалбата на „Офсетграфик“ АД със седалище и адрес на управление [населено място], ул. „753“ № 2, ЕИК[ЕИК] и ВРЪЩА административната преписка на Кмета на район „И.“ – Столична община за извършване на заявената със Заявление с вх. № РИЛ25-ТД26-948/11.07.2025 година административна услуга, в 7-мо дневен срок от получаването ѝ.

ОСЪЖДА Столична община – Кмета на район „И.“ ДА ЗАПЛАТИ НА „Офсетграфик“ АД със

седалище и адрес на управление [населено място], ул. „753“ № 2, ЕИК[ЕИК], сума в размер на 1 050 (хиляда и петдесет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на Инспектората на Столична община.

СЪД

ИЯ: