

# Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4550** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ Н. Ц. В. чрез адв. Б. П. – редовно призован, явява се адв. П., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, представлява се от главен юрисконсулт Н., редовно упълномощена от днес. СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба-допълнение към жалба, с която се представят писмени доказателства; молбата е постъпила на 08.02.2022 г.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и допълнително представените доказателства с молбата ни от 08.02.2022 г. Моля за допуснете съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в писмена молба,

която представям, с препис за ответната страна.

Юрисконсулт Н. Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Относно представените доказателства с молбата от 08.02.2022 г., предвид техния обем моля да ми даде възможност да се запозная със същите и да изразя допълнително становище относно основателността и допустимостта им.

Във връзка с днес направеното искане за съдебно-счетоводна експертиза – възразявам относно първа задача. Вещото лице следва да се назначи единствено, когато има нужда от специални знания, които то притежава, а не за посочване и тълкуване на определи точки от Закон за счетоводство, и възразявам срещу така поставена първа задача. По втора задача също възразявам, защото считам, че броят на кандидатите за шофьорски курсове следва да се определи с изрично представени документи, за каквито има данни от ИА „Автомобилна администрация“, а не да се задава въпрос към вещото лице. Доколкото трети въпрос е базиран на първи и втори, то става безпредметен, а и за него също не се изискват специални знания. Предмет на спора са задължения по ЗДДФЛ, а не по местни данъци. Считам, че така поставените въпроси няма да допринесат за изясняване на настоящото дело.

Адв. П.: Мисля, че въпросите са релевантни към същността на настоящия спор. По въпрос 1 – много е важно да се прецени от кой момент трябва да се генерират тези приходи, защото, съобразно счетоводния стандарт, това е към извършване на услугата, а услугата в много случаи при много кандидати е завършила в други календарни години – 2019 г., 2020 г. и т.н.

Юрисконсулт Н.: Въпросът е правен.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните намира, че следва да приеме приложените към административната преписка писмени доказателства.

Намира, че следва да даде възможност на ответника по жалбата да вземе становище по представените с допълнение към жалбата писмени доказателства, в 7-дневен срок от днес, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към административната преписка.

ДАВА възможност на ответника, в 7-дневен срок от днес да вземе становище по представените писмени доказателства, след което СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

#### О П Р Е Д Е Л И:

Не приключва съдебното дирене.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.03.2022 г. 15:10 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Указва на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес:

[електронна поща] , по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: