

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8215** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЙ СИ АР“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Л. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

М. И. Б. – редовно призована, явява се.

А. З. Б. – редовно призована, не се явява, представлява се от заинтересованата страна М. Б., майка на А. Б. /видно от удостоверението за наследници/.

Р. З. Б. – редовно призована, не се явява, представлява се от заинтересованата страна М. Б., майка на Р. Б. /видно от удостоверението за наследници/.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от „ЕЙ СИ АР“ ЕООД срещу писмо с изх. № СОА23-ГР94-3954/2/07.08.2023 г. на кмета на Столична община /СО/, с което е отказано на дружеството да бъде изплатено парично

обезщетение за отчуждаване на имоти, поради наличие на спор за собственост върху имотите.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 19.09.2023 г.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Моля да допуснете СТЕ, която да даде актуална пазарна оценка на процесните имоти, тъй като от издаването на заповедите е минало много време. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Л. – Оспорвам жалбата. Моля да отхвърлите искането. Няма производство, с което да бъдат издадени нови заповеди за отчуждаване. В трите решения съдебните състави се посочва, че СО правилно не е определила за собствеността за отчуждаваните имоти. Тези нови нотариални актове са неотнормирани, тъй като касаят остатъка от имота, който остава след отчуждаването. По две от заповедите имаме определена още една страна, т.е. нова оценка и нови заповеди няма как да има. Нямам доказателствени искания.

М. Б. – Считаю жалбата за основателна. Искането за допускане СТЕ също е основателно.

Направеното искане към настоящия момент съдът намира за неоснователно. Оспорва се отказ за изплащане на вече определено обезщетение влезли в сила заповеди, поради което СТЕ не може да бъде допускана. В случай, че органа прецени, че заповедите следва да бъдат оттеглени, евентуално ще бъдат предмет на ново оспорване и тогава би могла да бъде назначена експертиза. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за допускане на СТЕ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д. – След издаване на процесните заповеди за отчуждаване на части от имотите през 2021 г. е съставен нотариален акт за собственост, с който са изяснени собствениците на имотите. Тези нотариални актове са представяни по административната преписка, тъй като същите изясняват правата на собственост върху имотите, поради което към настоящия момент вече не съществува спор за собственост. Констативния нотариален акт не е оспорван от трети лица. Считаю, че неоснователно СО продължава да отказва изплащане на обезщетение с аргумент, че е налице спор за собственост. Няма други лица, които претендират права върху тези имоти. С тези отказки от СО умишлено злоупотребяват с тази ситуация, пренебрегвайки материално доказателствената сила на съставения констативен нотариален акт. Моля да отмените отказа и върнете преписката на СО с указания да

бъдат издадени актуални заповеди с актуални собственици.

Юрк. Л. - Моля да отхвърлите жалбата. Невярно е твърдението, че констативните актове изяснява квотите на собственост. Те се отнасят само за остатъка от имота, който не е отчужден. По отношение на отчуждените части от имота съдът е определил кои са собствениците. Не е вярно, че новите нотариални актове не са обсъждани от административните органи, оставени са като неотнормирани, тъй като не засягат отчуждения имот. Жалбоподателите искат СО да решава въпроси, които са разрешени с влезли в сила съдебни решения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

М. Б. - Моля да отмените постановения отказ и да задължите СО да изплати обезщетение.

Адв. Д. – По отношение на обстоятелството, че констативният акт не касае имотите, които са отчуждени, няма как да регламентираме собствеността на части, които са отчуждени към минал момент. По отношение на тези хора, които са прехвърлили частите си на моя доверител, не е основание СО да отказва обезщетение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: