

Протокол

№

гр. София, 14.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 14.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9919** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:16 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адвокат Г. С., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Жалбоподателят - [фирма]: редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. Д.-Н., с пълномощно по делото и от адвокат Р. К.-Т., с пълномощно по делото и представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - кметът на Столична община: редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от [фирма] с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] с приложени към нея писмени доказателства, като по

същата е образувано административно дело № 9920 от 2019 година по описа на Административен съд София-град, присъединено за съвместно разглеждане към административно дело № 9919 по описа за 2019 година на Административен съд София-град.

КОНСТАТИРА, че административната преписка е представена от ответника и по двете дела.

С писмо постъпило по делото на 30.09.2019 г. ответникът е представил доказателства относно компетентността на издателя на акта.

Адвокат С.: Поддържам подадената от [фирма] жалба на изрично посочените в нея основания. Във връзка с представените доказателства и административната преписка по издаване на оспорената заповед навеждам довод за нищожност на обжалваната заповед поради отсъствие на материална компетентност на органа, който я е издал. Правя това възражение на две основания. На първо място считам, че на кмета на Столична община не са делегирани функции конкретно във връзка с прекратяване на въпросния публично оповестен конкурс, което се установява от решението на Столичен общински съвет. На него са възложени само функции във връзка с провеждане и организиране на конкурса при предварително зададените условия, но не и за неговото прекратяване. На второ място, ако се приеме, че все пак кметът на Столична община е имал такава компетентност, то тя не е била делегирана по отношение на заместник - кмета А. А., издала процесната заповед, доколкото, видно от представената заповед, на нея са били възложени функции по заместване от друг заместник кмет, с друг ресор, съответно е била упълномощена да изпълнява функции на възложител по чл. 7, ал. 1 от ЗОП. Считам, че настоящата процедура не попада тук и се движи по друг ред и друг нормативен акт, а именно по Наредбата за реда и условията за провеждане на конкурси в Столична община. В този смисъл считам, че конкретният издател на заповедта заместник - кмет, не е разполагал с правомощия във връзка с нейното издаване. Всички останали наши основания за незаконосъобразност на акта са изложени подробно в жалбата. Моля да приемете представените към жалбата доказателства. Не се противопоставям да се приемат представените от ответната страна доказателства, както и представените от втория жалбоподател. Запознати сме с преписката. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Адвокат Н.: Поддържам жалбата на [фирма] по изложените в нея основания. Твърдим, че актът е нищожен. Добавяме, че заповедта е нищожна поради материална незаконосъобразност. Присъединявам се към казаното от колегата С.. Моля да се приемат доказателствата, представени към двете жалби. Единствено считаме, че договорът за прехвърляне на дялове няма никакво отношение към настоящото производство. Не възражаваме да се приеме административната преписка.

Адвокат К.: Смятам, че обжалваната заповед е нищожна поради липса на материална компетентност на кмета. Изцяло поддържам изразеното от колегата С. становище в тази връзка. По отношение писмените доказателства, представени с административната преписка, не възраждам да се приемат. Оспорвам констатациите, направени в доклад на заместник-кмета Б. с вх. № СОА19-ВК66-6244 от 31.07.2019 година, послужил като основание за издаване на обжалваната заповед. Във връзка с това оспорване представям и моля да приемете с копие за останалите страни Решение на Столичен общински съвет (СОС) № 379 от 27.06.2019 година, един месец преди

доклада, с което се приема План за устойчива градска мобилност на Столична община. От дневния ред на заседанието, на което е прието това решение, се вижда, че то е направено по доклад с вх.№ СОА19-ВК66-4955 от 20.06.2019 г. на същия заместник кмет - Д. Б.. На страница 193 от този доклад фигурират констатации за приетия от СОС План по повод развитието на мрежата и поставянето на устройства за зареждане на електромобили, което потвърждава обстоятелството, че не са налице обстоятелствата в доклада, приема се, че в централната част следва да се поставят бавнозарядни устройства, а в периферията – бързозарядни станции, като са разгледани обстойно причините за това, т.е. соченото в доклада е невярно. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам така подадените две жалби. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам допълнителни доказателствени искания. Не възразявам да бъдат приети представените с жалбите документи. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. По днес представеното доказателство - не оспорвам и от страна на Столична община никъде не е оспорено и никъде не е казано, че няма да бъдат поставени такива зарядни колонки. Напротив - те фигурират и в този план. Именно заради това е издадено и последващото решение на СОС - в изпълнение на този план. В процеса на изпълнение на самата конкурсната процедура са възникнали нови обстоятелства, както е изложено в самия доклад, за които трябва нова санкция на СОС именно защото той е органът, който е компетентен и който трябва да посочи специфичните конкурсни условия и изисквания, като това е наложило доклада, а не отпадане на необходимостта въобще за поставяне на такива колонки.

Адвокат С.: Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбите писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, както и допълнително представените с писмо на ответника, постъпило по делото на 30.09.2019 г. доказателства относно компетентността на издателя на акта.

ПРИЕМА днес представеното от страна на адвокат К. писмено доказателство, а именно Решение № 379 от 27.06.2019 година на Столичен общински съвет, ведно с приложенията към него.

С оглед изявленията на страните, че няма да сочат други доказателства, нямат доказателствени искания и като намери спора за изяснен от фактическа страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: На първо място моля да прогласите нищожност на така оспорената заповед на кмета на Столична община, издаден по заместване от заместник кмета на

Столична [община] по изложените пред Вас съображения за нейната нищожност поради отсъствие на компетентност по материя на органа, издал спорния административен акт. Моля да ни определите срок за писмена аргументация в тази насока. Ако намерите за действително валидна заповедта, то моля да се произнесете като отмените същата поради основания за нейната незаконосъобразност, които сме изложили подробно в жалбата, сезираща съда. Основно ще наблегна на факта, че не се установяват правните и фактически основания за издаване на въпросната заповед, така, както е императивното изискване на чл. 59, ал. 2 от АПК. Такива основания не се съдържат и в Доклада, послужил като привидно основание за издаване на оспорената заповед, доколкото по никакъв начин от преписката не стана ясно по чия инициатива и въз основа на какви конкретни обстоятелства и защо е бил издаден този доклад само двадесет дни след като процедурата е била приключила, с класиране на участниците в нея и избор на изпълнител. Абсолютно по никакъв начин не се доказва вярност на твърденията, които са в този доклад, както и компетентността изобщо на заместник кмета да издава подобен доклад с направените в него, бих казал, неверни фактически твърдения. Считам, че въпросната заповед е издадена при превратно упражняване на правото на оперативна самостоятелност на административния орган. Същата е несъответна с целите на закона. Прогласеното основание „максимална защита на обществения интерес“, категорично не кореспондира на законовата уредба, която дава изчерпателно основание за прекратяване на публично оповестен конкурс съгласно Наредбата. Фактически погледнато самата заповед не само не защитава обществения интерес, а го накърнява с обстоятелството, че конкурсът, видно от тази заповед и издадения преди това доклад, се отлага не неопределен период от време, неизвестно за кога. Неизвестно остава за обществеността и участниците в конкурса, дали въобще такъв конкурс ще бъде организиран и проведен отново, което по никакъв начин не може да кореспондира със задължението на Столична община да осигури здравословна среда за нейните граждани, в това число и да стимулира гражданите за ползват електрически транспортни средства. В този смисъл, на всички посочени в закона основания, аз считам, че тази заповед е незаконосъобразна. Моля да я отмените, ако преди това не я прогласите за нищожна. Моля да ни бъде даден кратък срок за подробни писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски в настоящото производство, за които представям и моля да приемете списък и доказателства за извършването им.

Адвокат Н.: Моля да постановите решение, с което да обявите за нищожна заповедта на кмета на Столична община по съображения в писмени бележки, за представянето на които да ни определите срок. Ако приемете, че заповедта е действителна, то моля да я отмените като незаконосъобразна, тъй като не са налице предпоставките на Наредба за отмяна на конкурс организиран от Столична община. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки, за които моля да ни бъде даден срок.

Адвокат К.: От името на доверителя ми моля да уважите жалбата, като постановите решение, с което да прогласите нищожността на обжалвания административен акт поради липса на материално-правна компетентност на издалия го орган. Еventуално, ако намерите акта за валиден, то моля да го отмените като незаконосъобразен. Присъединявам се към казаното от колегите. Считам, че не е налице предвидената от закона форма за издаване на акт, не са налице предвидените в закона предпоставки

за издаване на акт, с който се оттегля предходно издаден такъв. Цялата заповед страда от съществени пороци, които, дори да приемете, че е компетентен органът, граничат до невъзможност за упражняване на съдебен контрол, липса на правно основание, което нарушава и правото на защита в това производство. Моля за срок за подробни писмени бележки. Претендираме присъждане на разноски съобразно списък и доказателства за извършването им от моя доверител, които представям в днешното съдебно заседание.

Юриисконсулт П.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила акта на кмета на Столична община, с който е отменена Заповедта за класиране на участниците в проведения конкурс. По така наведените твърдения за нищожност на органа, който е издал така постановения акт, считам, че същите не следва да бъдат взети предвид, поради обстоятелството, че Законът за местното самоуправление и местната администрация дава право на кмета да делегира своите правомощия съответно на своите заместници, в т.ч. и правомощията по организацията и провеждане на търгове и конкурси. Такава е и трайната съдебна практика до момента. Изричното оправомощаване, което е направено в заповедта по ЗОП, е наложено именно поради неговата специфика и от изискванията, които са посочени там във връзка с възложителя и съответно длъжностните лица, които могат да заместват възложителя. Подробни съображения относно неоснователността на двете жалби съм изложила в писмени бележки, които представям и моля да приемете с преписи за насрещните страни. Моля да ни бъде присъдено юриисконсултско възнаграждение. Моля да присъдите претендираните адвокатски възнаграждения на процесуалните представители на жалбоподателите спрямо минималните размери, установени по Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощниците на жалбоподателите да депозират писмени бележки по предмета на делото 7-дневен срок, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: