

Протокол

№

гр. София, 30.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 30.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **13593** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от А. Г. Д., редовно уведомен, се явява лично и в присъствието на адв. Т. и адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция "Митници", редовно уведомен, се представлява от юрк. Е., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – С. Т. Я. и П. Д. К., редовно уведомени, не се явяват. От същите има постъпила молба от 28.07.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от вещите лица, в което същите са посочили, че са посетили и са прегледали счетоводството и складовата база на жалбоподателя, запознали са се с по-голяма част от предоставената им информация, но не са успели да изготвят експертизата в срок. Молят да им бъде предоставена възможност да довършат работата си по заключението.

ДОКЛАДВА постъпила молба, ведно с приложени под опис писмени доказателства от адв. Т. - процесуален представител на жалбоподателя по делото.

АДВ. Т. – Да се приемат представените доказателства. Това са документи, които сме предоставили на вещите лица и следва да се съдържат по кориците на делото.

ЮРК. Е. – Считам, че не е необходимо да се приемат доказателствата, тъй като същите се намират по кориците на делото. По отношение на акцизните данъчни документи, същите се намират от страница 356 до страница 362 /по наша номерация/ на представената преписка. По отношение на останалите представени доказателства, същите се намират в кориците на делото от страница 82 до страница 355/ /по наша номерация/ на преписката. Оставям за преценка на съда, но считам, че когато доказателствата се намират в кориците на делото, не е необходимо тяхното събиране.

АДВ. Т. – От вещите лица знаем, че доказателствата не се намират по делото. Тези доказателства, в тази преписка, не съществуват. Прилагам писмено становище, в този смисъл, за съда и за жалбоподателя по делото.

С оглед изявлението на страните и предвид обстоятелството, че вещите лица са посочили на жалбоподателя, че така представените от него писмени доказателства, депозиращи на 26.06.2020 г., по настоящото дело не се намират в кориците на делото,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените с писмена молба, под опис, писмени доказателства от 1-52 депозирана по делото на 26.06.2020 г., от адв. А. Т..

ЮРК. Е. – Бих искала да допълня, че между двете страни няма спор, че от името на жалбоподателя – негов служител е изпращал съобщение за получаване. Считам, че не е необходимо да се представят същите съобщения за получаване дали, но оставям за преценка на съда, дали е необходимо присъствието им, въпреки, че нямаме спорен акт. Съобщенията за получаване се изготвят от името на получателя /жалбоподателя/ до изпращача на акцизната стока – неговият контрагент в Гърция, който е издал придружителните документи за движение на стоката.

Управителят на дружеството А. Д., лично - Така е. Твърдим, че това са документите с невярно съдържание, които не са изпратени лично от мен, а от компетентния служител, който фигурира в лиценза за управление на акцизния склад - В. Б., който е фалшифицирал тези документи и е потвърдил неверни пратки, за които от двете инстанции е получил 10 и 12 години лишаване от свобода.

АДВ. Т. – Моля да се приемат доказателства.

ЮРК. Е. – Не възразявам да се приемат доказателствата.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ответника, писмени доказателства, а именно: съобщение за получаване изготвени от служител при жалбоподателя и адресирани до доставчика на акцизната стока, търговско дружество със седалище и адрес на управление, на територията на Република Гърция, описани в точка 3 на становището, представено в днешното съдебно заседание - общо 42 броя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания. Не възразяваме да бъде предоставена възможност на вещите лица да изготвят експертизата си.

Управителят А. Д., лично – Моля, ако съда прецени за правилно, да покани прокурор, който да присъства в съдебното заседание, тъй като и двете страни се мотивираме с извършено престъпление. Едната страна с отказ, а ние с издадена присъда.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ, че както им е известно, прокуратурата е редовно уведомена. Присъствието на прокурор от СГП не е задължително и съдът няма компетентността да задължи да присъства прокурор в съдебните заседания.

ЮРК. Е. – Един от аргументите на ответника е, че двете производства са независими едно от друго. Отговорно лице е лицензираният складодържател. Лицензиран складодържател е търговско дружество и именно в производство по издаване на лиценза се проверяват дали са налични предпоставките по отношение на търговското дружество, което подава заявление за издаване на лиценз, а не, на който и да е негов служител на това търговско дружество. Изискванията за издаване на лиценз се отнасят за търговското дружество – заявител. Задълженията, които лицензираният складодържател трябва да изпълнява, такива каквито са предвидени от Закона, трябва да се изпълняват от търговското дружество. Правата възникват за търговското дружество, а не за служител или управител.

Реплика на управителя А. Д. – Отговорността е на търговското дружество, но Агенция „Митници“, издавайки лиценз издава и така наречените „приложения“ към него, в които има изискване към лицата, които ще извършват дейностите. Тоест, за да управлявам склада, аз нямам право на подпис, но имат право тримата оператори, които са одобрени със специални изисквания и Агенция „Митници“, може да откаже някой.

ЮРК. Е. – Това не отговаря на законовата норма. Изискванията са само по отношение на управителя.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна, с оглед обстоятелството, че не е депозирано заключението по допуснатата експертиза, с оглед на което делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.09.2020 година от 11:30 часа, за когато страните уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

