

РЕШЕНИЕ

№ 12713

гр. София, 24.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4231** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на М. Н. Б. против карта за оценка на физическата годност № 149/28.03.2024 г., издадена от Транспортна централна лекарска експертна комисия (ТЦЛЕК), в частта, с която е определена необходимост от нов преглед след една година. Жалбоподателят намира, че този срок следва да бъде определен на пет години. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.
Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.
Производството пред административния орган е образувано по жалба на освидетелстваното лице (л.19 от делото) против решение № 1818/22.06.2023г. на Транспортна областна лекарска експертна комисия – П. (л.20), съгласно което жалбоподателят е негоден за водач на моторни превозни средства (МПС) всички категории. С оспорената карта за оценка ТЦЛЕК приела, че жалбоподателят отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от категория В1, В, С1 и С и, че подлежи на нов преглед след една година. Тази преценка е мотивирана с медицински доклад към протокол № 149/26.03.2024г., приложени в преписката. Посочва се в доклада, че жалбоподателят с преживяни два миокардни инфаркта (2013 г. и 2023 г.), с влошаване на коронарната болест на сърцето в рамките на последната

година, наложило двукратно болнично лечение и провеждане на коронарна реваскуларизация със стентирание и поставяне на медикамент излъчващ балон на основни коронарни артерии. Пациентът е и с дългогодишна артериална хипертония. При прегледа и съгласно приложената медицинска документация предвид степента на коронарно увреждане и възможност за влошаване с функционални нарушения в кратки срокове, индивидуалната оценка изисква наблюдение в по-кратки срокове, особено за водач професионална категория „С1 и С”. Описаното в доклада състояние на здравето съответства на представената медицинска документация. Не се установява, а не се и твърди съществуването на обстоятелства, годни да обосноват различен извод.

Съгласно т.61, б. «б» от Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 Наредба № 3/11.05.2011 г. за изискванията за физическа годност към водачите на моторни превозни средства и условията и реда за извършване на медицинските прегледи за установяване на физическата годност за водачите от различните категории (Наредбата), при наличен у освидетелстваното лице остър коронарен синдром, получаването на свидетелство за управление на МПС е поставено в зависимост от индивидуална преценка както за категориите от група 1 - „АМ“, „А“, „А1“, „А2“, „АМ“, „В“, „В1“, „ВЕ“, „Т.“, така и за категориите от група 2 - „С“, „СЕ“, „С1“, „С1Е“, „D“, „DE“, „D1“, „D1E“, „Т.“, „Тб“”. В случая, остър коронарен синдром е изрично отбелязан в представената епикриза от 16.01.2023г., като част от окончателната диагноза на пациента. Следователно, ТЦЛЕК е разполагала изцяло със свобода на преценка, какви ограничения да постави, в т. ч. относно срока, след който е необходим нов преглед на жалбоподателя. Оспорената карта е подписана от състава, определен с представената заповед № РД-08-739/18.12.2023г. на министъра на транспорта и съобщенията.

Поредвид изложеното и като прецени законосъобразността на картата в оспорената част на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че тя е издадена в установената писмена форма от компетентен орган, съгласно чл.11, ал.1, т.2 от Наредбата. При това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и тя е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Съгласно чл.143, ал.3 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването, ответникът има право на разноски. Представен е договор за правна защита и съдействие и фактура за процесуално представителство, съгласно които е дължимо адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. за процесуално представителство по адм. д. № 4231/2024г. по жалба на М. Н. Б., платими по банков път до 31.05.2024г. Представеното платежно нареждане за посочената сума обаче е отбелязано за „жалба 17457/7.05.24 Д. Д. ...“, което съдържание не съответства на предмета на настоящето производство, както и на номера на договора и фактурата. Ето защо, не може да се приеме, че сумата по представеното платежно нареждане представлява платено възнаграждение за настоящето дело. Поради това, и съобразно т.1 от Тълкувателно решение № 6/06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на Върховния касационен съд, възстановяване на посочената сума не е дължимо.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Н. Б., с ЕГН [ЕГН], против карта за оценка на физическата годност № 149/28.03.2024 г., издадена от Транспортна централна лекарска експертна комисия, в частта, с която е определена необходимост от нов преглед след една

година.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: