

РЕШЕНИЕ

№ 2927

гр. София, 15.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1837** по описа за **2020** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Главна дирекция „Гранична полиция“ Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари /ГДГП-РДГП-Аерогари/, чрез процесуален представител юрк. Н., против решение от 15.01.2020г., постановено по н.а.х.д. № 15495/2019г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав. С това съдебно решение е отменено Наказателно постановление (НП) № 174/11.09.2019г., издадено от началника на Гранично полицейско управление – С. към ГДГП-РДГП-Аерогари, с което на основание чл. 51 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 20, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ.

С доводи, че обжалваното решение е постановено в нарушение на материалния закон, при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и е необосновано, касаторът претендира неговата отмяна, както и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът – [фирма] не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Предмет на оспорване в производството пред въззивната инстанция е Наказателно постановление № 174/11.09.2019г., издадено от началника на Гранично полицейско управление – С. към ГДГП-РДГП-Аерогари, с което на основание чл. 51 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 20, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ.

С обжалваното решение съдът е отменил наказателното постановление на процесуално основание, като е приел, че АУАН и НП са връчени на представител на [фирма] на една и съща дата, с което са нарушени разпоредбите на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН и чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Така постановеното решение е законосъобразно.

Съответни на доказателствата по делото са изводите на въззивния съд за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като АУАН и НП са връчени на представител на [фирма] на една и съща дата – 16.09.2019г. Това обстоятелство се установява по безспорен начин, както от представеното от превозвача извлечение от деловодната му система, така и от справка на наказващия орган, че процесният АУАН № 155/24.08.2019г. не е връчван по реда на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН на представител на превозвача. В случая процесният АУАН е съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН в отсъствие на представител на нарушителя. Законосъобразно въззивният съд е приел, че в тази хипотеза следва да намери приложение чл. 43, ал. 4 от ЗАНН. Според последната разпоредба, когато актът е съставен в отсъствие на нарушителя, той се изпраща на съответната служба, а ако няма такава - на общинската администрация по местоживеенето на нарушителя за предявяване и подписване. Актът се предявява и подписва не по-късно от седем дни от получаването и се връща незабавно. Процесният АУАН е връчен ведно с издаденото НП на 16.09.2019г., без да е спазено изискването същият да се подпише от нарушителя, както и да му се връчи препис от АУАН.

Връчването на АУАН едновременно с вече издаденото НП безспорно е нарушило правото на защита на нарушителя, тъй като го е лишило от възможността да възрази писмено по АУАН в процедурата по връчването му по чл. 43, ал. 4 от ЗАНН, както и да направи възражения в 3-дневния срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Констатираното нарушение на процесуалните правила е съществено, опорочило е цялото административнонаказателно производство и е довело до процесуална незаконсъобразност на издаденото въз основа на АУАН наказателно постановление, което обосновава отмяна на последното.

Констатираната процесуална незаконсъобразност на наказателното постановление прави безпредметно обсъждането на неговата материална законосъобразност, поради което не е необходимо изследването на въпроса дали е извършено вмененото административно нарушение.

Като е достигнал до същите правни изводи, въззивният съд е постановил законосъобразно и правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 15.01.2020г., постановено по н.а.х.д. № 15495/2019г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: