

РЕШЕНИЕ

№ 1302

гр. София, 13.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9354** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.172, ал.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на С. Й. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място], обл. С., чрез адв. И. Ю. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-1158-000270/12.07.2024г., издадена от младши автоконтрольор към ОДМВР – П., с която за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП. и на основание чл. 171, т. 2а, б. б от ЗДвП на същия е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ и са отнети СРМПС №[ЕИК], както и два броя регистрационни табели СА 5573 В.

В жалбата е посочено, че ЗППАМ не съответства на материалния и процесуалния закон. Моли се да същата да бъде отменена, като незаконосъобразна.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – младши автоконтрольор към ОДМВР – П. не се явява в съз. и не се представлява. Не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 12.07.2024г. около 03:51 часа в общ. П., [населено място] по път 1-1 с посока на движение от [населено място] към [населено място], на кръстовището с ул.К.,

жалбоподателят С. Й. М. управлява собствения си мотоциклет с рег. [рег.номер на МПС] след употреба на алкохол, констатирано с техническо средство Дрегер 7510 с фабричен № ARPM – 0414, който е отчел 1,64 % в издишания от водача въздух. На жалбоподателят е издаден талон за медицинско изследване № #078211 за СПО при МБАЛ „Р. А.“ – П..

За констатираното нарушение е съставен АУАН серия ГА с бл.№ 1350168 на 12.07.2024г., връчен на нарушителя на същата дата и подписан без възражения от него.

Въз основа на АУАН е издадена ЗППАМ № 24-1158-000270/12.07.2024г., издадена от младши автоконтрольор към ОДМВР – П., оспорена в настоящото производство.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА на така посочените основания, като не се ограничава само с основанията посочени от оспорващия.

Съдът намира, че оспорения административен акт е издаден от компетентен орган и в изискваната от закона форма.

Съгласно чл. 172, ал.1 от ЗДвП, принудителните административни мерки по чл. 171, ал.1 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност. Оспорвания акт е издаден от младши автоконтрольор към ОДМВР – П., в това му качество и е налице необходимата компетентност, съгласно заповед № 313з-362/28.02.2022 г. на Директора на ОДМВ-П..

В обжалваната заповед изрично е посочено, че същата се основава на обстоятелствата, подробно изложени в съдържанието на акта за установяване на административното нарушение и с оглед наличието на всички реквизити предвидени в разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК, следва да се приеме, че е издадена в предвидената от закона форма.

Настоящият състав не констатира при издаване на обжалваната заповед да е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствени правила и противоречие на материалноправни норми. Не е налице нарушение на разпоредбите на чл. 34 и чл. 35 от АПК.

Оспорената заповед отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. Същата е мотивирана и съдържа фактическите и правните основания, послужили за нейното издаване. Изпълнени са изискванията на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП.

При издаване на процесната ЗППАМ не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Недоказани са твърденията в жалбата, че са налице съществени процесуални нарушения при издаването на оспорения акт.

В случая, Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-1158-000270/12.07.2024г., на младши автоконтрольор към ОДМВР – П. е издадена на основание чл.171, т.2А, б.б от Закона за движение по пътищата,

съобразно която за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0, 5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози - за срок от 6 месеца до една година.

Заповедта е издадена въз основа на АУАН, с който е установено нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП – на водача е забранено да управлява ППС с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда. По делото не са представени доказателства АУАН да е отменен по съдебен ред.

При наличието на предпоставките по чл. 171, т. 2а б.б от ЗДвП, АНО е длъжен да наложи предвидената ПАМ и няма право на самостоятелна преценка.

В случая, е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 60 дни “ и са отнети СРМПС №[ЕИК], както и два броя регистрационни табели СА 5573 В. Продължителността на срока на мярката е определена от органа съобразно степента на обществена опасност на деянието и размерът на констатираният промил алкохол в кръвта. Не е налице неспазване на принципа за съразмерност, установен в чл. 6 от АПК.

Независимо от представеното по делото Постановление за прекратяване на досъдебно производство от 05.12.2024г. на РП-П., с което е производството по пр. пр. № 2274/2024г. по описа на РП-П. е прекратено , настоящата инстанция намира, че органът (младши автоконтрольор към ОДМВР – П.) е упражнил предоставеното му правомощие в съответствие с целта на чл. 22 от ЗАНН, във връзка с чл. 171 от ЗДвП - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановят административните нарушения от водача, поради което ЗППАМ отговаря и на целта на закона. Видно от постановлението на РП-П., основанието за прекратяване не е несъставомерност на вмененото на С. М. деяние, а допуснато процесуално нарушение, което от своя страна и в конкретния случай не обективира извод за отмяна на оспорената ЗППАМ № 24-1158-000270/12.07.2024г., издадена от младши автоконтрольор към ОДМВР – П..

Така мотивиран и на основание чл.172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София -град, III отделение, 7-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Й. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място], обл. С., чрез адв. И. Ю. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-1158-000270/12.07.2024г., издадена от младши автоконтрольор към ОДМВР – П., с която за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП. и на основание чл. 171, т. 2а, б. б от ЗДвП на същия е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ и са отнети СРМПС №[ЕИК], както и два броя регистрационни табели

СА 5573 В.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: