

Протокол

№

гр. София, 11.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 11.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Дешев, като разгледа дело номер **9440** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 09.30 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ФИН ТЕХ И. АД, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор ДЕШЕВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно и своевременно призован, се явява лично.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР ДЕШЕВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознали сме се със заключението на вещото лице. Да пристъпим към разпит.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Г. А. А. 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

Вещото ЛИЦЕ А. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

АДВОКАТ А. – Моля да приемете писмени доказателства, върху които е работило вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се приемат.

ПРОКУРОР ДЕШЕВ – Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото доказателства, които са послужили на вещото лице за изготвяне на експертизата.

Водим от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства.

АДВОКАТ А. – Моля да ни дадете срок за около още два месеца и да ни дадете възможност да открием доставчика и осъществим контакт с него, за да може вещото лице да отговори на въпросите, на които не е могъл.

ЮРИСКОНОСУЛТ В. – Аз смятам, че доставчикът е търсен на единствения до момента известен адрес.

ПРОКУРОР ДЕШЕВ – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за отлагане на делото и за даване на възможност за откриване на доставчика за неоснователно. Този процесен доставчик е издирван и в хода на ревизионното производство и в хода на съдебното производство и не е открит на посочения адрес за кореспонденция. До този момент жалбоподателят е имал процесуалната възможност да осъществи контакт с доставчика, респективно на това да представи актуален адрес, на който може да бъде намерен, това не е сторено. Отлагането на делото за след два месеца ще доведе само до забавянето му.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за отлагане на делото за след два месеца и издирване на доставчика.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените изцяло обжалвания ревизионен акт като незаконосъобразен и необоснован, като подробни съображения сме изложили в жалбата. Моля за разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Експертизата приета в днешното съдебно заседание дава заключение по правни въпроси, а всъщност те са предмет на спора. Подробни съображения са изложени в решението на директора на ДОУИ, които поддържам. Претендирам разноси. Ще представя писмени бележки.

ПРОКУРОР ДЕШЕВ – Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена и следва да бъдат потвърдени ревизионният акт и Решението на Директора на ДОУИ.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: