

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11333** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:
ИЩЕЦЪТ „СДРУЖЕНИЕ ИНФОРМА“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. – редовно уведомен, се явява лично.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило експертно заключение по изготвената СПЕ от вещото лице В., постъпило в съда на 20.10.2023 г. Същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 АПК.

ДОКЛАДВА, че вещото лице е представило справка-декларация.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се изслуша заключението.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Д. К. В. – 70 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. Р. – Двамата подписа са поставени от едно и също лице.

На въпроси на юрк. И. – Това са два различни подписа, поставени са от едно и също лице. Лицето беше установено след като разговарях с адв. Р.. Лицето ми се обади и се договорихме за среща и на тази среща взех експериментални образци, без да му показвам документите, като подписи, които използва като главен счетоводител. Методът е сравнително изследване. Как да изпълня задачата как се е подписвало лицето към момента на съставяне на РКО. В използвания сравнителен материал съм описал, че съм използвал заявление за издаване на документи за самоличност. В тези заявления няма подписи на г-жа В. В., каквито са подписите като експериментален сравнителен материал. Това са два различни подписа, положени от едно и също лице. Гледал съм документите, на които има подпис за касиер и главен счетоводител.

ЮРК. И. – Да се приеме експертното заключение и да се приложат последиците на чл.161 ГПК, вр 144 АПК.

АДВ. Р. – Да се приеме експертизата и ако съдът приеме, че е необходимо изготвяне на допълнителна експертиза ще заплатя депозита.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СПЕ от вещото лице В., входирана на 20.10.2023 г.

Съдът счита, че извършената експертиза и разпита на вещото лице в съдебно заседание дават изчерпателни, документално обосновани и логичен отговор на всички въпроси, които бяха поставени.

Предвид горното, съдът не приема, че по делото е необходимо изготвяне на допълнителна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 820 лева.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева по внесения от ищеца депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок, считано от днес да внесе депозит в размер на 320 лева до окончателното възнаграждение за вещото лице, за което да се издаде РКО за сумата след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ищеца от дата 10.10.2023 г., с приложенията към нея, а именно диплома за висше образование, академична справка и удостоверение от УНСС, ведно с копие от трудова книжка.

ДОКЛАДВА молба по доказателствата от Агенцията по заетостта, с която се иска да бъдат допуснати представени по опис доказателства от 04.10.2023 г.

АДВ. Р. – Моля да не се приемат така представените доказателства. Това са вътрешни писма на Агенция по заетостта, изходящи от ответната страна, нямат доказателствена стойност в процеса, тъй като Агенцията по заетостта е в качеството си на ответник в процеса, а не на административен орган. Те не касаят процесните няколко курса, а касаят цялостно цитиран договор, който обхваща много курсове, който ищецът и ответникът са имали. Ако ги приемате, моля да не ги цените като относими към курсовете, които разглеждаме.

ЮРК. И. – Приложените документи касаят сключени споразумения по чл. 49, ал. 1 от ЗУСЕФСУ между „Информа“ и Агенцията по заетостта. Приложените документи са официални документи, издадени в кръга правомощия на Агенция по заетостта във

връзка с установяванията на това как е изпълнявано споразумението от „Информа“. Представяват сигнали до органи, които имат специални компетенции, поради което моля да ги приложите, а как ще ги цените ще разберем с крайния акт.

ДУПЛИКА НА АДВ. Р. – Документите, които се характеризират като сигнали не следва да имат доказателствена стойност, тъй като и ние имаме сигнали срещу Агенцията по заетостта, като най-големият основен сигнал е настоящата искова молба в съда, която също няма доказателствена стойност.

ЮРК. И. – Сигналната функция е по чл. 205 от НПК и изпълнителните директиви.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с молба от ищеца от 10.10.2023 г. доказателства. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с молба от 04.10.2023 г. писмени доказателства от Агенция по заетостта. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р. – Моля да уважите изцяло предявения иск. По време на делото се доказва от свидетелите, които бяха разпитани, че изцяло е извършено обучението по договора, сключен с Агенцията по заетостта във връзка с исканите суми за заплащане на въпросите курсове, предмет на делото. Свидетелите потвърдиха, че са извършвали обучение на лица, издали са необходими крайни документи, провели са въпросните държавни изпити, наето е цяло училище, в което е извършено това обучение. Не се доказва плащане от Агенцията по заетостта. Ясно е, че са платени 0 лева. Там се плаща само на определени дружества, на други се прави всичко възможно да не получават нищо. Допуснатата експертиза на подписи беше абсолютно ненужна. Заявихме, че управителя на сдружението „Информа“, който има капацитета, както сме приложили документи да бъде главен счетоводител, а като управител естествено, че той прибира парите е и касиер, може да се подписва върху приходни ордери и това ги прави действителен приходен документ по Закона за счетоводството. Там не се изискват други подписи, това не е договор. Не се изискват подписи на вносителите на суми. Това е просто един счетоводен документ, подписан от управителя на дружеството, дали като счетоводител, дали като касиер. Той може да се подписва както иска, като това не прави документа недействителен. Установи се, че това са неговите подписи и това са валидни приходни документи. Претендираме съдебните разноски, като моля да бъде добавена сумата за доплащане за експертизата. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. И. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на сдружението „Информа“ като неоснователна и недоказана. Считаме, че оплакванията на сдружение „Информа“ представляват домогване. Те са свързани с това

неправомерно от европейските фондове от ОП „Развитие на човешките ресурси“ по едно споразумение от 2017 г. да се получи сума, която не им се дължи. Споразумението е било надлежно прекратено и в прекратяването му /поискали сме за послужване дело № 8200/19 г. на АСССГ/ сме изложили, че не им се дължат суми въз основа на договорни основания. Не е достатъчно в настоящото производство да се докаже, че те са провели някакви обучения някъде. Имаме възражения по тези обучения. Дублират се преподаватели и часове, не са налични материали, не е налично самофинансиране от страна на обучаемите лица, не достатъчно само да се проведе обучението, трябва да се изпълни договора. Неизпълнението на договора ние сме го доказали не само поради липса на финансиране. Ще изложа в писмени бележки. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение с оглед фактическата и правна сложност на делото, която не е толкова голяма. Тя се свежда до това тази жалба просрочена ли е, тези вземания погасени ли са по давност и дължим ли плащане по договор, който не е изпълнен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение по чл. 25, ал. 2 от НППП в размер на 480 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: