

Протокол

№

гр. София, 21.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **4881** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.41 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. П. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР - ОПП - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява .

ЮРК. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. М. – Държим на допуснатите ни свидетели, които водим.

СНЕМА самоличност на свидетелите:

К. Н. М. – 37 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

Г. В. В. – 36 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да дадат верни и точни показания.

СЪДЪТ ИЗВЕДЕ от залата свид. В..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свид. М.:

СВИД. М. – Работя като полицаи в Охранителна полиция на 09 РУП от 2000 г. Знам за какво съм извикан. Същия г-н П., доколкото знам е жалбоподател по това дело. За същия бях извикан като свидетел по негово дело в СРС по обжалване на наказателно постановление. Предмет на разглеждане пред СРС беше наказателното постановление във връзка със същия случай, за който го бяхме спрели и ние. Сравнително добре си спомням случката, въпреки че е минало доста време. Аз и колегата В. спряхме колата управлявана от жалбоподателя П.. Беше преди около една година в ранните часове на деня. Г-н П. тръгна от ж-к Л., ул. Д. Н. от денонощен магазин за алкохол и цигари. Отказа да спре при дадените светлинни и звукови сигнали и като стигна до блок 622, в който живее спря тогава. Ние с колегата В. бяхме в служебен автомобил и му подадохме звуков и светлинен сигнал. Карахме плътно зад него и спряхме веднага след него. Той направи опит да слезе от автомобила. Жалбоподателят П. слезе от мястото на шофьора. Поискахме му документи за проверка, като първоначално отказа да ги даде. Ставаше въпрос, доколкото си спомням, за документите на автомобила. От страни на 10 метра от автомобила пред входа стоеше една жена, която ни каза, че живее с него на съпружески начала и са били на сватба. В момента, когато спряхме автомобила жената, не си спомням името, не пътуваше в автомобила, но ни каза че са били заедно с П. на сватба и тя е управлявала автомобила до блока и след пристигането там П. се е сетил, че трябва да си купи нещо и е отишъл до магазин за алкохол и цигари. П. отказа да бъде изпробван с техническо средство и беше задържан и заведен в 09 РУП, където му изготвихме съответно АУАН, връчихме му талон за кръвна проба и същият беше съпроводен до Първа градска болница, ако желае да даде кръвна проба. Тъй като ни изтече смяната сутринта колегите, които ни смениха, го отведоха до Първа градска, за да даде проба. Не знам дали е дал такава, не съм запознат след това със случая.

СЪДЪТ освободи свидетеля М..

СЪДЪТ въведе в залата свидетеля В..

СВИД. В. – Работя в 09 РУП от 14 години. Спомням си горе-долу случая с Б. П.. Спомням си, че задържахме това лице, защото не си даде документи за самоличност. Беше миналата година, но не си спомням точната дата. Аз и колегата М. бяхме автопатрул 194. Обикаляхме в района на 6 и 7 част в кв. Л.. Жалбоподателят си купуваше нещо от магазин на кръстовището на бул. Д. Н.. Ние се качихме в колата и решихме да го проследим. Направи обратен завой и влезе в междублоковото пространство. Опитавме се да го спрем със звуков и светлинен сигнал. По време на пътя не спираше. Настигнах го и спря пред блок, не помня точно или 621, или 622 в Л.. Той слезе от шофьорското място и пред входа стоеше жена. В автомобила нямаше друг. Тя каза май че е приятелка, но не си спомням. Поискахме му документите да се представи, но отказа. Лъхаше на алкохол. Той ни каза, че не бил карал, а госпожата, която го чакаше е карала. След като го задържахме госпожата каза, че са били заедно с нея, но П. отишъл да си купи цигари, а тя го е чакала пред блока. Заведохме П. в 09 РУП. Той отказа да бъде изпробван за алкохол. Връчен му е талон за медицинско изследване. Колегите след това от дневната смяна са го закарали до съответната болница за кръвна проба. Друго не се сещам.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

ЮРК. М. – Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните за липса на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М. – Моля да постановите решение, с което оставите в сила решението на началника на СДВР-ОПП като правилна и законосъобразна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: