

Протокол

№

гр. София, 11.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5064** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице О. Х. Т..

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.10.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК, заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. С.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. Д.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., 75 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. С.: Клиентът ми е подал информация, че има пълна смяна на счетоводството. Вие с кого се срещнахте?

Вещото лице: Аз съм записала, че на 15.10.2024 г. отидох в счетоводството.

Въпрос на адв. С.: Имате ли спомен с кого се видяхте, като отидохте в счетоводството? Сменено е напълно счетоводството и по данни на моя клиент това, което Вие сте изработила е по предходни данни, не виждам да са коригирани, не са в този вид. Дали програмата, която са Ви дали е била актуална?

Вещото лице: Не мога да кажа. Лично се видях със счетоводителя. Видях се с една жена, която се представи като главен счетоводител. Нова е, защото аз като отидох поисках веднага документи. Цялото счетоводство беше пакетирано тя каза „аз съм нова, ще трябва да поровя“ и в последствие се чухме с нея и тя ми представи документите.

Адв. С.: Нямам повече въпроси. По данни на моя доверител това, което е осчетоводено не отговоря на това, което е дало вещото лице. Това не означава, че вещото лице не си е свършило работата. Моите клиенти твърдят, че има пълна промяна в тяхното счетоводство, която очевидно не Ви е предоставена.

Моля да допуснете допълнително заключение, тъй като дружеството е сменило изцяло счетоводството. Доверителят ми е предал, че именно заради тези грешни осчетоводявания си е сменил счетоводителя.

Вещото лице: На мен ми каза счетоводителката, с която се срещнах, че се премества само мястото на счетоводството и са пакетирани в кашони.

Адв. С.: Нямам въпроси. Ще поискам повторно заключение.

Въпрос на юриск. Д.: На втора страница, където казвате, че сте посетили на 15.10.2024 г. счетоводствата на „Кари Инженеринг 2012“ ЕООД и на „Орион Инвест 2017“ ЕООД, те на едно и също място ли са, ходят при един и същи счетоводител?

Вещото лице: Да.

Въпрос на юриск. Д.: Тези разпечатки, които сте приложили към експертизата от програмен продукт ли Ви ги разпечатаха или на хартиен носител се намираха и Ви предадоха?

Вещото лице: От програмния продукт, тъй като документите бяха в пакетирани в кашони за извозване на друг адрес.

Въпрос на юриск. Д.: Това, което вещото лице е констатирало съвпада с това, което е установено при две ревизия.

Какви претенции той има и за какви грешки не мога да си представя, предоставям на съда. Принципно считам, че няма сериозни възражения срещу приемането на заключението и няма сериозна аргументация за искането за допускането на повторна експертиза. Тук не е да се съставят някакви съвсем нови неизвестни за нас счетоводни записвания, което не е допустимо, вещото лице ще потвърди, съгласно цялото действащо счетоводно законодателство, което е в момента, и което тогава е било - да се правят записвания след приключване на проверката и да се променят тези, които са налични.

Юриск. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. С.: Работата на вещото лице вероятно е извършена коректно на базата на документите, които е видяла, на програмата, която е видяла, но по данни на моя доверител изходните данни, които са й подадени не са коректно подадени, поради смяна на счетоводството, съответно на счетоводните записвания.

Моля да допуснете изготвяне на допълнително заключение от същото вещо лице, което след като се запознае с евентуалните корекции, които доверителят ми твърди, че са налице, да отговори на същите въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Не са налице основания съгласно чл. 201 от ГПК за назначаване на допълнителна или повторна експертиза. Вещото лице притежава необходимите специални знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност. Заключение отговоря пълно, ясно и изчерпателно на поставените въпроси. Не са налице данни заключение на вещото лице да е необосновано и да поражда съмнения за неговата правилност, поради което

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на допълнителна и повторна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 699.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 299.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до

момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата, по изложените в нея съображения. Моля за кратък срок за писмени бележки.

Юриск. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Искам да подчертая, че задача № 3 е некоректно формулирана. Поставен е въпрос - правилно ли са осчетоводени счетоводните операции на двете дружества, с оглед вида на договорите. Вещото лице правилно се е въздържало да даде отговор, защото въпросът е изцяло правен.

По задача 1 и 2 фактически преустановяват фактическите констатациите на двете ревизии, които са били по този въпрос. Казусът е изцяло правен. В жалбата се прави опит да се измести предмета на спора и да се внуши, че около тези авансови плащания с ревизионния акт е начислен ДДС, което изобщо не е така. Спорът е за това достигнат ли е или не облагаем оборот към определена дата. Това се потвърждава категорично от събраните в ревизията доказателства и от констатациите на експертизата, поради което моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата.

Моля да ми бъден кратък срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: