

Протокол

гр. София, 28.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 28.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2348** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „КИК ТЕКСТИЛИЕН УНД НОН ФУУД“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно уведомен, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА доказателствата, приложени към молба от 07.12.2023г. от ответника в изпълнение на указанията на съда, дадени с определение от з.з. на 23.11.2023 г.

АДВ. Д.: Запознал съм се с приложените от ответника доказателства. Не възразявам да се приемат. Становище по тях ще изразя в хода по същество. Аз представям и моля да приемете писмо от Комисията за защита на потребителите от 29.05.2023 г. Това писмо представям във връзка с представените доказателства от системата R.. Нотификациите в системата R. не подлежат на съдебен контрол. Следва да имате в

предвид, че относно информацията в системата R. отговорност носи държавата членка чрез органите, които са предприели съответните действия, в случая това е КЗП. В настоящия случай процесните стоки са били нотифицирани, но в следствие на наше искане КЗП е оттеглила нотификацията, което е видно от представеното писмо днес. Представям писмото в подкрепа на твърдението си, че самата нотификация в R. зависи изцяло от КЗП, както и от съответните органи на държавите-членки, но не е ясно дали тези нотификации са минали през съдебен контрол и какъв е резултатът от евентуално осъществен такъв контрол. Дори да са минали през съдебен контрол и да са били отменени, не е ясно дали впоследствие тези нотификации са оттеглени от R.. От писмото е видно, че те са оттеглили нотификацията, но след това пак са я върнали, което е изцяло резултат от тяхна преценка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, включително и писмото представено от пълномощника на жалбоподателя.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите нашата жалба. Моля за разноси. Моля за срок за писмени бележки. Предвид празниците, моля срокът да е по-дълъг.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: