

Протокол

№

гр. София, 10.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 10.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **14512** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,56 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призван, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призван, не изпраща представител – от същия депозирана писмена молба с доказателствени искания.

Адв. И. – Поддържам искането за подсъдност. Моля производството по настоящото дело да се прекрати и да се изпрати на съда, където са съответните БЗС.

СЪДЪТ намира, че не следва да се уважи направеното искане, няма специална подсъдност както е по ЗУТ, приложим е принципа по чл.133, ал.1 АПК, че компетентният съд е по седалище на издателя по акта, а именно компетентен е настоящият съд, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане - да се изпрати делото по подсъдност на Административен съд – Ямбол.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 09,04,2013г. със становище по хода на делото и формулирани въпроси за СТЕ.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с

жалбата и с преписката. По отношение на искането за назначаване на СТЕ - административният орган е имал време да издаде оспорения АА, недопустимо е назначаване на СТЕ, с която да се допълва този АА. Ако СЪДЪТ приеме, че искането е допустимо, то моля, да ми бъде дадена възможност да поставя допълнително задача на вещото лице.

Моля, на основание чл. 229, ал. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК да се спре производството по настоящото дело, тъй като пред същия съд, между същите страни, за същата кампания 2011г. има висящо дело, което е приключило – административно дело №1006/12г. по описа на АССГ, 37 състав. Актът не е същият. В настоящото дело е IV група плащания, останалите три групи са в предходното дело.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката; следва да допусне исканата СТЕ при депозит от 200лв. вносим от ответника; следва да даде възможност и на страната на жалбоподателя да формулира въпроси за вещото лице. По същество ще се преценява дали актът е достатъчно мотивиран и дали със СТЕ не се допълват констатации или изясняване на същите.

Относно направеното искане за спиране на производството по делото съдът намира, че трябва да се остави без уважение, доколкото преюдициалността може да бъде преценена само въз основа на съдебно удостоверение за предмета на другото дело; Няма пречка, доколкото при представяне на такова до сл.с.з., съдът да се препроизнесе по искането, поради което следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя да представи съдебно удостоверение.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства част от преписката.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за спиране на настоящото производство, поради липса на доказателства за преюдициалност във връзка с адм.дело №1006/12г..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи по делото съдебно удостоверение по административно дело №1006/12г. по описа на АССГ, 37 състав.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да формулира въпрос за вещото лице.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ с подробно формулирани задачи в молба от ответника, депозирана на 09,04,2013г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200лв., вносим от ответника в 7 дневен срок от получаване на съобщението.

След представяне на вносен документ по делото ще се определи вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26,06,2013г. от 10,00 часа, за която дата жалбоподателят уведомен.

Ответникът по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – да се уведоми същия за депозита за вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,01ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

