

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4392** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АГРИВИА ОЙЛ“ ЕООД, редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от адв. П. ФОФФО и адв. Ц., с пълномощни по делото.
В залата се явява управителя на дружеството В. В..

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА“ - В. редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от юрк. С. Е. и юрк. Т. К., с пълномощни по делото.

СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК, не изпращат процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 17.06.2025 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА информация и доказателства, приложени от „Астра Биоплант“ ЕООД от 25.06.2025 г., съдържащи се в 2 класъора.

ДОКЛАДВА в изпълнение на Определение на съда информация от „Пристанище Варна“ ЕАД 14.07.2025 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА информация ведно с приложени 3 бр. кашони – 12 бр. класъори от „Кехлибар“ ЕООД и 1 бр. флаш памет.

АДВ. Ц. и АДВ. ФОФФО: Запознати сме с постъпилите доказателства. Считаме, че са относими към предмета на делото. Да се приемат.

ЮРК. Е. и ЮРК. К.: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички постъпили с докладваните от съда с придружителни писма доказателства и съдържащите се в допълнително комплектовани в класьори, а именно: доказателства, приложени от „Астра Биоплант“ ЕООД от 25.06.2025 г., съдържащи се в 2 класьора; информация от „Пристанище Варна“ ЕАД 14.07.2025 г. с доказателства; 3 бр. кашони–12 бр. класьори от „Кехлибар“ ЕООД и 1 бр. флаш памет.

ЮРК. К.: Представям в цялост аналитичен регистър. По делото една от страниците липсва - №2.

АДВ. Ц.: Да се приеме.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА аналитичен регистър на стоки и продажби с фактури.

ЮРК. К.: Моля да приемете молба с искане и въпроси за експертиза. Представям копие за жалбоподателя.

АДВ. ФОФФО: Молим да не бъде допуснато искането на ответната страна, тъй като считаме въпросите припокриват изцяло въпросите зададени по първоначалната експертиза. Те са изцяло от юридически характер, съответно компетентността на вещото лице по първоначалната експертиза считам, че не може да бъде оспорена. Не е необходимо да бъде назначавано вещо лице за счетоводната експертиза. Предоставили сме всички аналитични данни и документи. Вещото лице по първоначалната експертиза е направило съответните проверки както на място, така и на документите. Установило е обстоятелства отговарящи на всички въпроси, които са зададени с това искане, което сега предоставят колегите. Считаме, че въпросите са неотнормими. Делото считаме за изяснено от фактическа страна. Искането вече за пореден път на допълнителни доказателства, назначаване на експертиза и т.н. по-скоро е опит за протакване на делото, доколкото става дума за издаване сертификат за европейски произход и заплащането на акциз в голям размер. Моля да бъде отхвърлено това искане и делото да бъде разгледано по същество. Вече една година се бавим с произнасянето. Освен това, обръщаме отново внимание, както посочихме и в становището по искането за предоставяне на документи от трети лица, считаме че представителите на „Агенция Митници“ се опитват да заместят и да допълнят действията, които не са извършили по време на административното производство, което считаме за абсолютно недопустимо да бъде правено по време на съдебното производство. Те е следвало да извършат съответните проверки и да съберат съответните документи. Голяма част от документите, които искахме в момента, всъщност е следвало те вече да са ги проверили. Най-малкото имат достъп до тях по служебен път, тъй като са държавни органи.

АДВ. Ц.: Поисканите вещи лица са изцяло от административния район на В.. АССГ си има списък с вещи лица.

ЮРК. Е.: По отношение на становището на колегата, че въпросите, които сега са зададени изцяло

покриват въпросите, които са поставени на първата експертиза. Това категорично не отговаря на обективната истина, тъй като в първата експертиза не беше наблегнато по отношение на въпроси, които касаят специални знания в областта на счетоводството. Вещното лице, което направи заключението си позволи въпреки липсата на такива специални знания, да се произнася по въпроси, които имат необходимост от специални знания в областта на счетоводството. Що се отнася до становището на колегата, че първата експертиза е допустима и няма основание да бъде оспорвана, това също звучи необосновано, тъй като всяка експертиза би могла да бъде оспорена. Ние сме оспорили първата експертиза, и в тази връзка още в същото съдебно заседание сме поискали да бъде направена комплексна съдебно-техническа експертиза, с която да се установят факти и обстоятелства, които биха послужили на нас да мотивираме нашето становище.

По отношение на това, че ние се опитваме в съдебно производство да допълним действия, които би трябвало да извършим в административното производство, също възразявам. Лицето-жалбоподател е кандидатствал за издаване на евросертификат за стоки, които той изнася. Тежестта на доказване за изпълнение на критериите за издаване на този сертификат е изцяло в тежест на лице, което иска издаването на този сертификат, а не е в тежест на административния орган. Той не е длъжен да изследва всички обстоятелства и факти, които не са поискани или за които няма доказателства представени от лицата, които желаят издаването на този сертификат. В момента считам, че насрещната страна иска да обърне тежестта на доказване на фактите, които имат значение за издаването на този евросертификат. На ответната страна в случая тежестта на доказване е дотолкова, доколкото тя може да възбуди съмнение относно установяването на някои факти, които са от значение за издаването на този евросертификат. В настоящото искане за допускане на съдебна експертиза, една част от въпросите касаят счетоводни знания, а другата част от въпросите касаят технически знания. Що се отнася до искането отново да бъде направен извода на вещно лице по отношение на обема на самите резервоари, ние сме оспорили тази част от експертизата, поради която причина отново поставяме за разглеждане този въпрос. Не считаме, че всички факти и обстоятелства са изяснени, още повече една част от фактите и обстоятелствата няма как да бъдат изяснени, тъй като допълнително са представени доказателства от трети лица.

Що се отнася до предложените от нас лица за вещи лица, това е само едно предложение и преценката е на съда дали ще възложи експертизата на някое от тези лица, или ще възложи експертизата на други вещи лица. Това вече е преценка на съда. Ние сме направили само едно предложение. В тази връзка молим да допуснете така поисканата от нас съдебна експертиза с така поставените въпроси. Още повече, в доказателствата по делото ние сме установили някои разминавания на данните в различните доказателства приложени в делото. За това сме поискали и отговор на въпрос 9, да се изясни това, което ние сме установили като различия, дали ще бъде потвърдено от вещните лица.

АДВ. Ц. /реплика/: Отново пледираме че представените материали са на доставчиците на нашия доверител в хода на настоящото производство, включително и след експертизата. Изцяло кореспондират с изводите в нея и не е необходимо да се проверяват. Маркирам за пореден път, че последващият митнически надзор и контрол, който ответникът по жалбата има възможност да проведе, е отделно производство и не следва да бъде поддържан в съдебното производство и той е бил длъжен да издаде сертификатите при представяне на доказателства от външна страна, каквито са налице.

ЮРК. Е.: /дуплика/: След като административния орган е разгледал доказателствата, които са представени пред него в административното производство, той е обсъдил същите и е направил

своята преценка и е достигнал до извода, че тези доказателства не обосновават извода за наличие на основание за издаване на евросертификат.

АДВ. Ц. /реплика/: При абсолютно сходен казус, доказателства за който са маркирани по делото още с жалбата, същият този административен орган е издал сертификати за произход при абсолютно същите доказателства, каквито са в процесния случай.

ЮРК. Е. /дуплика/: Административният орган може да издаде въз основа на доказателства сертификат за произход, но това не означава, че той не може да извършва последващ контрол на същите тези доказателства и на така издадения сертификат и въз основа на последващата извършена проверка, която може да бъде дори с помощта на международно сътрудничество, да достигне до различни изводи, и тогава може да има реализиране на издадения от него административен акт, и това се позволява от европейските регламенти.

В. В. (управител на „А. О.“): „Агенция Митници“ и в частност „Митница В.“ издават сертификати за произход на „А. О.“ вече за 7 или 8 кораба при абсолютно идентична фактология. Ние имаме едни и същи доставчици, с едно и също олио, което се съхранява на едно и също място, изнася се по един и същ начин, и се дават винаги едни и същи доказателства. Никога от тези 7 или 8 кораба, които сме изнесли не е имало съмнения за каквото и да било. Всички неща, които са написали колегите от В., аз съм ги чел през цялото време, са абсолютно необосновани. За мен пораждаат хиляди съмнения като човек от бизнеса. Няма нито един аргумент, който могат да кажат колегите вдясно от мен, който да е различен от всеки друг кораб, който съм изнесъл с това дружеството „А. О.“. Имаме 3 месеца по-рано друг кораб, преди този, имаме 2 месеца след него друг кораб, които са идентично количество, идентично олио, купено от същите хора, доставено на същия човек, и за нито едно от тях не е имало съмнения. Няма в какво да се съмнява човек, когато изнасяме това олио. Ние го изнасяме вече 5 години. Платили сме вероятно 10 млн. данъци в хазната. Няма никакво съмнение относно дейността ни. В противен случай нямаше да работим вече 15 г. То нямаше как да сме на пазара, ако има такива съмнения, които са реални и наистина може да бъде доказана някаква вина. Те споменават за някакво сътрудничество. Ние се свързахме с посланика ни в Ю.. Направихме връзка с тяхното НАП, имаме връзка с почетния консул онлайн. Имахме две срещи. Нищо не са получили хората в Ю. от господата вдясно от нас. Те да могат да отговорят, да направят насрещна проверка> Не са подали никакъв сигнал свързан с нас. Всичко опира до една стаичка във В. (нищо не искам да казвам, тъй като не мога да го докажа), в която някой нещо е направил по собствена преценка и за конкретни хора. Ако бяха направили усилия господата, нямаше да има всички тези милиони папки. Те ако бяха направили някакво усилие да направят нещо, и то нещо реално, нямаше да ви губим и на вас времето като съдия, и на целият този съд, и да губим времето на 15 компании. Само „А. Биоплант“ е донесла 25 млн. данък печалба. Тези хора като гледам там колко папки са дали, мен ме хваща срам. То няма нито един аргумент. Това, което говорят тези хора вдясно от мен, те са общи приказки. Синът ми е на 4 г. и той говори по-конкретно от тях. Тя говоря някакви общи неща. Те могат да направят нещо, но не са направили. То няма насрещна проверка с техните колеги в Ю..

ЮРК. Е.: Поддържа искането си за експертиза.

СЪДЪТ намира искането за допускане на комплекса съдебна финансово-техническа експертиза от страна на ответника, инкорпорирана в писмена молба от 17.09.2025г., след като взе предвид и становището на процесуалните представители на жалбоподателя и представляващия дружеството

жалбоподател, за относимо в частта на финансовата експертиза. Счита, че с оглед приобщените по делото доказателства и конкретно поставените въпроси, следва да бъде допусната съдебно-финансова експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице, което след като се запознае с доказателствата приложени по делото, и при необходимост извърши нужните проверки на място, да отговори на въпросите поставени в молбата. Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-финансова експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице, което след като се запознае с доказателствата по делото, да отговори на поставените в писмена молба от 17.09.2025 г. въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. В. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на вещото лице в размер на 1000,00 лева, вносим от ответника в 10-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справки-декларации за липса на конфликт на интереси, както и за положения труд.

УКАЗВА на вещото лице, че няма удостоверителни функции и в случай на ползване на документи, ненаходящи се в кориците на делото, следва да бъдат описани.

УКАЗВА на ответника, че следва в случай на ангажиране на такива доказателства пред вещото лице, те да бъдат представени не по – късно от приемане на експертното заключение по делото.

УКАЗВА на ответника, че ще определи окончателното възнаграждение на вещото лице след представяне на справка-декларация.

Следва вещото лице да представи списък на ползваните доказателства.

Следва вещото лице да депозира заключението в срока, определен в чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.11.2025 г. от 10:30 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: