

Протокол

№

гр. София, 25.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 25.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8350** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ф. А. е редовно уведомен чрез адв. Г. на 23.08.2021 г., не се явява, представлява го адв. И. Г., който представя пълномощно за преупълномощаване от адв. Г..

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Миграция“ - МВР – редовно призован, представляван е от юрисконсулт Ч., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена от страна на ответника в заверени преписи.

СЪДЪТ, предвид статуса на жалбоподателя, приема, че следва да го освободи от задължението да заплати държавна такса за образуване на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА А. Ф. А. от задължението да заплати държавна такса за образуване на делото.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрисконсулт Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото съставляващите административната преписка.
СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Основанието в заповедта за продължаване задържането в СДВНЧ е липса на съдействие от страна на лицето. Както в самата заповед, така и в предложението, в което са изложени основанията за издаването ѝ, не е посочено в какво точно се изразява липсата на съдействие. Наред с това не става ясно какви активни действия са извършени с оглед постигане целта на задържането – извеждане на лицето. Напротив, по-скоро се налага изводът, че никакви целенасочени действия не са извършвани в тази насока. Считам, че е трябвало да бъде обсъдено, дали изобщо има възможност лицето да бъде изведено, с оглед на това, че то е лице без гражданство. С оглед на това и поради подробно изложените аргументи в жалбата считам, че заповедта за продължаване на задържането е незаконосъобразна, доколкото не са налице условията за това продължаване.

Юрисконсулт Ч.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Лицето е чужденец, по смисъла на ЗЧРБ, видно от отхвърлените молби, заявени пред органа – ДАБ. Не е доказано, че същият е без гражданство, като в производството пред ДАБ същият е заявил, че е от П.. Липсата на съдействие от страна на чужденеца води до възпрепятстване на установяване на неговата самоличност, а доказване на гражданство, съгласно нашето законодателство, се извършва само с валиден документ за самоличност. Считам, че самото несъдействие на чужденеца предпоставя продължаване на настаняването му в СДВНЧ, с оглед на факта, че спрямо същия не могат да бъдат приложени разпоредбите на чл. 44, ал. 5, т. 1, 2 и 3 ЗЧРБ. Ето защо същият, ако бъде освободен от СДВНЧ, няма как да бъде локализиран на територията на Република България, за да бъде приведена в изпълнение наложената принудителна административна мярка. Моля, съобразно всичко изложено и налично по настоящото дело да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, както самата административна процедура, така и издадената заповед за законосъобразни, поради което моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: