

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7812

гр. София, 07.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **9071** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

Производството е по чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс(АПК).
Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] чрез пълномощник адв. П. против заповед № РА-18-84/12.08.2022г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 56, ал. 2 и ал. 5 във връзка с чл. 57а, ал. 1, т. 1 и т. 2, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ е наредено премахването на преместваем обект „Павилион за продажба на кафе и бърза закуска“, разположен до „Вход от [улица]на територията на ОП „Зоологическа градина-С.“ за „Група-2, обект -1“ с площ 9 кв.м. с административен адрес: [улица],[жк], [населено място].

В жалбата се съдържа искане за спиране на допуснатото по силата на чл. 217, ал. 1, т. 11 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) предварително изпълнение. Обосновават се доводи, че предварителното изпълнение ще нанесе значителна и трудно поправима вреда на търговеца, изразяваща се в необходимостта от преместване на съхранявани в обекта бързоразвалящи се хранителни стоки и прекратяване на трудовите договори с наетите работници без спазване на едномесечното предизвестие по чл. 328 от Кодекса на труда. Изтъкнато е и, че предварителното изпълнение би могло да причини на оспорващия репутационни вреди, като при последващ конкурс, който евентуално би бил спечелен от него, гражданите биха избягвали неговите обекти. Също така се сочи, че търговецът не може да ползва павилиона на друго място, тъй като площта на павилионите, които се поставят в други паркове се различава от тази на процесния. Значителните вреди се обосновават и с разходите по преместването на павилиона, съхранението му и евентуално обратното му връщане на територията на ОП „Зоологическа градина-С.“. Искането за спиране на изпълнението е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Направено е от адресат на административния акт, предварителното изпълнение на

който се цели да бъде спряно, при наличие на упражнено право на оспорване на самия акт, в законния срок.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С оспорения административен акт - заповед № РА-18-84/12.08.2022 г. на главния архитект на Столична община, на основание чл. 56, ал. 2 и ал. 5 във връзка с чл. 57а, ал. 1, т. 1 и т. 2, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ е наредено на [фирма] да премахне преместваем обект „Павилион за продажба на кафе и бърза закуска“, разположен до „Вход от [улица]на територията на ОП „Зоологическа градина-С.“ за „Група-2, обект -1“ с площ 9 кв.м. с административен адрес: [улица],[жк], [населено място].

Разпоредбата на чл. 217, ал. 1 от ЗУТ въвежда общо правило, че жалбите и протестите срещу изчерпателно изброените административни актове не спират тяхното изпълнение. В т. 11, сред изброените актове, са и заповедите по чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ. В чл. 217, ал. 2 от ЗУТ е регламентирана възможността съдът да спре изпълнението на административните актове по чл. 217, ал. 1, с изключение на тези по т. 2 от ЗУТ, без да са визирани условията за това. С оглед на това, по силата на препращащата разпоредба на чл. 213, ал. 1 от ЗУТ следва да намери приложение нормата на чл. 166, ал. 4 от АПК, съгласно която допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на определен закон /каквото е настоящия казус/, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия за бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от АПК. Съгласно последната разпоредба съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Освен това предварителното изпълнение може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, несъществували към момента на издаване на административния акт.

За доказване на наведените твърдения за настъпване на значителни и труднопоправими вреди по делото са приложени фактури и трудови договори. Наличната по делото информация за стопанисвани от едноличния търговец шест преместваеми обекта на територията на ОП „Зоологическа градина - С.“ не позволява да се направи разграничение за кой точно обект какво количество и от кой вид стока е доставена. Това от своя страна възпрепятства преценката за значителност на твърдените финансовите вреди. От друга страна, част от представените фактури се отнасят до стоки, които по характера си не са бързоразвалящи се, а по обема си не са трудни за транспортиране и преместване за съхранение на друго място. Приложените към жалбата трудови договори, без последния, са със срок за изпитване 6 месеца, като липсват доказателства същите да са действащи към настоящия момент. Също така, в договорите не е индивидуализирано работното място на работника-продавач, което все с оглед наличието на няколко обекта, стопанисвани от оспорващия на територията на Зоологическата градина в [населено място] не позволява да се извърши преценка за относимостта им към конкретния преместваем обект-предмет на оспорената в настоящото съдебно производство заповед.

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че изтъкнатите в жалбата съображения не оборват презумпцията, че допуснатото от специалния закон изключение от общото правило на чл. 166 от АПК за заповеди, постановени на правно основание чл. 57а, ал.1, т. 1 от ЗУТ, защитава обществения интерес. Сами по себе си имуществените вреди, евентуално настъпили вследствие премахването на преместваемия обект, респ. вредите настъпили вследствие липсата на възможност за удовлетворяване на вземания по едно облигационно отношение, не обосновават

значим интерес на собственика, закрилян с интензитет, равен или по - висок от защитения обществен интерес, тъй като в случай, че заповедта бъде отменена, вредите биха подлежали на обезщетяване по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, респ. по общия исков ред. Още повече, че премахването на преместваем обект се извършва чрез демонтаж, което изключва възникването на значителни вреди, противопоставими на охранявания от закона обществени интерес. Касае се за облигационни отношения, които стоят извън административното производство и които не са пряко свързани с оспорения административен акт. В тази връзка и настъпилите вреди от предварителното изпълнение на оспорения акт при евентуална негова отмяна ще подлежат на обезщетяване в самостоятелно съд

Предвид изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че искателят не доказва, че от предварителното изпълнение на оспорения административен акт ще настъпят значителни или трудно поправими вреди в неговата правна сфера, поради което и искането за спиране следва да се отхвърли.

С оглед на това и на основание чл. 166 от АПК във връзка с чл. 217, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 11 от ЗУТ, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК] чрез пълномощник адв. П. за спиране на предварителното изпълнение на заповед № РА-18-84/12.08.2022г. на главния архитект на Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните по делото на основание чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: