

РЕШЕНИЕ

№ 4679

гр. София, 08.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4245** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от К. М. П., чрез адв. К. К. от САК, срещу Решение № 776 от 04.03.2022 г., постановено по НАХД № 15445/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 96 състав, с което е потвърдено издаденото от началник сектор към ОПП-СДВР Наказателно постановление № 21-4332-014848/16.07.2021 г.

Касаторката счита решението за неправилно и необосновано, като същото било и немотивирано и постановено при неизяснена фактическа обстановка. Поддържа се становище за допуснати процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП. Липсвали обективни и непротиворечиви доказателства по отношение виновността ѝ за настъпилото ПТП. Изтъква се наличие на противоречие между АУАН и НП досежно часа на ПТП. Иска се отмяна на въззивното решение и отмяна на процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторката е представлявана от адв. К., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

К. М. П. е санкционирана за това, че на 30.06.2021 г., около 15.40 часа, в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]управлявала лек автомобил марка „Тойота“, модел „Корола“ с рег. [рег.номер на МПС] , като на кръстовището с [улица]навлязла в кръстовището на зелен сигнал на светофарната уредба, като завила наляво по [улица]в посока център на [населено място]. След като завила по [улица]К. П. не забелязала, че има втори светофар на кръстовището, който светел червен сигнал за автомобилите в нейната посока за движение и преминала на червен сигнал на посочения светофар, при което била ударена отлясно от навлезлия на зелен сигнал в кръстовището л.а., марка „БМВ“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от И. М. Г., който се движил по [улица]в посока към [улица].

Пристигналият на място екип на О“ПП“ снел обяснения от водачите на двата автомобила и съставили скица и протокол на ПТП по данни на двамата водачи. Въз основа на изготвените документи бил съставен АУАН с бл. № 416525/30.06.2021 г. срещу К. П. за извършено нарушение на чл. 6, ал. 1 ЗДвП, който ѝ е бил връчен и подписан от нея без възражения.

За да потвърди наказателното постановление, решаващият състав на СРС е приел, че изложената в АУАН и в обжалваното НП фактическа обстановка е безспорно доказана от събраните по делото доказателства, АУАН НП са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, при издаването им са спазени процесуалните правила и не са допуснати съществени процесуални нарушения. Въззивният съд е отговорил на всички оплаквания предявената пред него жалба, включително и относно часа на ПТП, което оплакване е повторено и в жалбата пред касационната инстанция. Съдът е изложил подробни съображения защо приема, че в случая не са допуснати процесуални нарушения и по отношение възражението за липса на мотиви за отхвърляне на подаденото срещу АУАН възражение. Приел е, че касаторката е извършила нарушение на чл. 6, т. 1 ЗДвП, както и че същото не представлява маловажен случай.

Тези изводи на СРС се споделят в цялост и от касационната инстанция, като подкрепени от събраните в хода на съдебното следствие доказателства. Мотивите на съда почиват на правилна интерпретация на установените като безспорни факти по делото и субсумирането им под съответните правни норми.

Разпоредбата на чл. 6, т. 1 ЗДвП задължава участниците в движението да съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. В случая безспорно се установява, че касаторката не е изпълнила това си задължение, преминавайки на червен сигнал на светофарната уредба. Това нейно поведение е станало причина за реализиране на ПТП с движещия се в кръстовището лек автомобил. В случая е приложен правилно материалния закон, противно на изложените в жалбата твърдения.

Възраженията, изложени в касационната жалба, са били обект на правен анализ от

страна и на въззивния съд, поради което повторното им обсъждане се явява безпредметно и ненужно с оглед разпоредбата на чл. 221, ал. 2 АПК.

Касационната инстанция споделя изцяло мотивите на въззивния съд и приема, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на наказаното лице. Правилно е приложен и материалния закон, поради което с наказателното постановление законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касаторката, като е определено наказание във фиксирания в нормата на чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 ЗДвП размер.

Споделени са и правните изводи на въззивния съд относно това, че процесното нарушение не представлява маловажен случай. Нарушението уврежда обществените отношения свързани с транспортната дейност и безопасност, както и неприкосновеността на личната собственост, доколкото неправомерното поведение на П. е причина за настъпването на имуществени вреди в правната сфера на И. М. Г.. С оглед важността на охраняваните обществени отношения и конкретното проявление на действието, с което същите са нарушени, деянието не може да се квалифицира като маловажно.

Като е достигнал до същите правни изводи, съставът на въззивния съд е постановил правилно решение. Касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 776 от 04.03.2022 г., постановено по НАХД № 15445/2021 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 96 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.