

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **140** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.10 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Ю. К., редовно и своевременно призован, се явява заедно с адвокат А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Н. Д., редовно и своевременно призована, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да извърши две процесуални действия: да снее самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

## О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Н. А. Д. 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ А. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Представям и моля да приемете доказателства под опис, с копие за ответника и СГП. Водим един свидетел и моля да бъде допуснат до разпит. Това е А. Л., който ще установи, че лицето е ходило на протести в Русия, били са задържани заедно в полицията и оспорващият изпитва основателен страх от преследване, тъй като двамата са в романтична двойка.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор К. да се запознае с представените доказателства.

ПРОКУРОР К. – Следва да се даде възможност на ответника да се запознае с доказателствата и да вземе становище по тях. По принцип не възразявам да бъдат приети, но да не се приемат в днешно съдебно заседание. Да се приеме административната преписка. Да се допусне свидетелят.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 05.01.2024 г., приложените към молба от 17.01.2024 г. и приложените към молба от 25.01.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства не следва да бъдат приети, а на ответника по оспорването следва да бъде дадена възможност да се запознае с тях.

Воден от горното, АССГ

**ОПРЕДЕЛИ:**

Препис от доказателствата, представени в днешно съдебно заседание, ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ответника по оспорването, който в 5-дневен срок от получаването им следва да изрази становище по тях.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел, воден за днешно съдебно заседание, за основателно и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето Л. А. С..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетел и

**ОПРЕДЕЛИ:**

СНЕМА самоличността на свидетеля Л. А. С. 36 г., гражданин на Р. Федерация, неосъждан в България, оспорващият негов интимен партньор.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Съдът -Предвид направеното изявление, че свидетелят и оспорващият са в близки интимни отношения ще се възползвате ли от правото да дадете показания, или ще се откажете?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Ще дам показания.

СЪДЪТ – О. познавате М. К. и откъде?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Тази година ще се навършат 11 години откакто сме в отношения.

СЪДЪТ – Вие заедно ли напуснахте Русия?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Да заедно.

СЪДЪТ – Каква беше причината за напускането на Русия?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – По углавно престъпление по чл.280 от НК на Руската Федерация, част 2, за екстремизъм, по отношение на двамата. Екстремизъм, извършен чрез средствата за масова информация и телекомуникация.

СЪДЪТ – Кога се случи предявяване на това обвинение спрямо оспорващия и спрямо вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Наказателното дело е от 06.03.2022 г., тогава е образувано делото.

СЪДЪТ – Вие участвахте ли заедно с оспорващия в протести или някакви други събрания, митинги?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Ходили сме на митинги, посветени на Навални и ЛГБТ.

СЪДЪТ – През коя година бяха тези митинги?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Всичко това се случи през 2022 г.

СЪДЪТ – Бяхте ли задържани вие и оспорващият?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – И двамата бяхме задържани. Бяхме бити от полицията.

СЪДЪТ – Кога се случи това?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Нас ни биха на 06.03.2022 г. сътрудниците на полицията.

СЪДЪТ – Тогав бяхте ли задържани?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Двамата бяхме задържани именно на този протест на 06.03.2022 г.

СЪДЪТ – Как успяхте да напуснете родината си, за да дойдете двамата в България?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Извикаха ни на разпит в [населено място], Р. Федерация, поради това че нееднократно сме публикували различни статии и материали в интернет. На 06.03.2022 г. ни биха и ни пуснаха. Присъдиха ни глоба от 100 000 рубли. На 07.03.2022 г. бяхме прегледани в болница.

СЪДЪТ – Как дойдохте в България?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – След 06.03.2022 г. имаше съд. Присъдиха ни 100 000 рубли глоба. Уведомиха ни, че ако продължаваме да участваме в митинги или в протести ще бъдем осъдени и вкарани в затвора. След това ние не се успокоихме и продължихме със своята опозиционна дейност. Бяхме призовани да се явим в съда на 26.09.2022 г., но не се явихме, тъй като на 24.09.2022 г. напуснахме Русия. Напуснахме Русия легално. Отидохме с автобус до К., [населено място], Ч. област. После се качихме на самолет до Астана, К.. От К. отидохме в Турция. От Турция отидохме в Румъния и от Румъния дойдохме в С..

СЪДЪТ – Знаете ли какви са опасенията на вашия приятел, ако се завърне в Русия, какво ще му се случи, ако се завърне?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Тъй като спрямо оспорващия в момента има заведено наказателно дело по чл. 280 от НК на Руската Федерация за екстремизъм предполагам, че може да бъде осъден между 5 и 10 години лишаване от свобода, особено във връзка с последните събития за убийството на Навални.

АДВОКАТ А. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР К. – Знаете ли като сте били в Румъния, дали сте подавали молби за закрила?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Да подадохме, но ни беше отказано във връзка с това, че имаме българска виза и по Дъблинското споразумение България е първата страна, която трябва да ни приеме, а не Румъния.

ПРОКУРОР К. – О. имате българска виза и за България ли бяхте тръгнали излизайки от Русия, от Русия ли имахте българска виза?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Имахме годишна виза за 12 месеца издадена в Посолството на България. Точно не мога да си спомня от кога до кога, но от месец март до месец март, от 2022 г. до 2023 г., за 12 месеца.

СЪДЪТ – Вие решихте да отидете първо в Румъния ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Препоръчаха ни да отидем първо в Румъния – Румъния и след това дойдохме в България.

ПРОКУРОР К. – От Турция до Румъния как отидохте?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – От А. до Букурещ пътувахме със самолет.

СЪДЪТ – След това как дойдохте в България от Румъния?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – След това служители на Инспекция „Дженерали емигранти“ ни изпратиха в България и тук подадохме молба за закрила, тъй като С. се съгласи да ни приеме.

ПРОКУРОР К. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Л..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилите се преводач в днешно съдебно заседание в размер на 80,00 лв., платими от бюджета на съда и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Н. Д. в размер на 80,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 15.03.2024 г. от 11.15 ч., за която дата и час страните и преводачът – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

