

Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9381** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ц. Д., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. М. М., с пълномощно по делото.

Заинтересованите страни:

Н. Т. Т., редовно призован, се явява лично и с адв. Й. Т., с пълномощно по делото.

М. М. Т., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Й. Т., с пълномощно по делото.

В. Р. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Й. Т., с пълномощно по делото.

О. К. М., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Х. Ц. С., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

С. А. П., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Р. В. Т.-С., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

А. Д. С., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явилите се страни (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че не е постъпила информация от вещото лице относно готовността ѝ да работи по делото.

Явилите се страни (поотделно) - Нямаме искания по доказателствата. Няма да сочим нови доказателства.

Адв. Т. - Моля делото да бъде прекратено и да не се извършва експертиза от вещото лице, тъй като жалбоподателят е навел доводи, че няма негово уведомление за извършените промени. На практика по делото представихме доказателство, че той се е разписал лично за тези промени, което прави безпредметно заключението на вещото лице.

В залата се явява адв. К. М., с пълномощно за горепосочените заинтересовани страни.

Адв. М. – Нямам искания.

Юрк. М. – Поддържам становището на колегата - процесуален представител на заинтересованите лица, защото считам, че тази с експертиза по същество не би се доказало нещо, което да реши спора по делото, защото сме представили безспорно доказателство, че същият е уведомен и срокът му за обжалване е преклудиран. Единствено може да оспори истинността на подписа си. Не знам какви са неговите доводи. Има разписан лист, от който е видно, че жалбоподателят се е разписал лично.

СЪДЪТ като констатира, че с определение от 21.02.2023 година съдебно-техническа експертиза е допусната по искане на жалбоподателя и същият е внесъл определения за това депозит, намира, че заключение следва да бъде изготвено, а доколкото то е необходимо за изясняване на обстоятелства от значение за спора, в това число допустимостта на жалбата, не е обстоятелство, представляващо процесуална пречка за допускане на експертизата. За изготвяне на заключение по допусната съдебно-техническа експертиза, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ вещото лице: с К. С. Д., с адрес: [населено място], [улица], ет.5, ап.12, тел. 02/832-60-76 и 0894-961-678, със специалност: „Архитектура“.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 от ГПК срок за изготвяне на заключението: 09.05.2023 година.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 17.05.2023 година от 10.50 часа, за когато страните са уведомени. Да се съобщи на вещото лице по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

