

Протокол

гр. София, 14.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 14.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на
прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **9350** по описа за **2010**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „. Е. редовно призован, представлява се от А. К. с пълномощно по
делото и управителя на дружеството лично.

ОТВЕТНИКЪТ С. О. редовно призован, представлява се от юрк. Н с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. по геодезия, картография и К. Г. С. редовно призован,
представлява се от юрк. Л с пълномощно по делото.

С. редовно призована представлява се от прокурор Д.

ВЛ А. редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа
експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Т. И. А., 43 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

А. К. – Не става ясно категорично от заключението дали в кадастралната карта е отразено решението от 08.05.2011 г. за промяна на предназначението на имота и кога е отразено?

ВЛ – Промяната на предназначението на имота е извършено след одобряване на кадастралната карта, поради което същото изменение на отразяването на това решение в кадастралната карта е станало в следствие след представянето му от собствениците на имота, към делото е приложена молбата, с която е поискано това отразяване.

А. К. – След решението, искам изрично да се запише в протокола, че това решение е отразено след дата 08.07.2000 г. и към момента на сключване на предварителния договор за покупко-продажба на имота от 24.05.2010 г., един месец след това 24.06.2010 г. то не е било отразено.

ВЛ - То просто не е съществувало.

А. К. – Нямам повече въпроси към ВЛ.

Юрк. Л – Нямам въпроси към ВЛ. Моля да бъде прието заключението.

Юрк. Н - Има ли несъответствие между нанасянето на имота в регулационния план и кадастралната карта, и ако има в какво се изразява това несъответствие?

ВЛ - В регулационния план и кадастралната карта няма несъответствие. С регулационния план не се предвижда придаване или отнемане на имота по регулация, същият е отразен в кадастралната карта с границите, с които е съществувал още при придобиването.

Юрк. Н - Бихте ли уточнили статута на имота към 24.05.2010 г. Конкретно?

ВЛ - - Той все още е бил земеделска земя, описала съм подробно в експертизата, че одобряването на ПУП е част от процедурата за промяна на предназначението на имота, т.е. тази процедура не е била завършена към датата на одобряване на кадастралната карта, бил е одобрен само ПУП-а, а впоследствие е завършено с решението.

Юрк. Н – Нямам повече въпроси към ВЛ.

ИЩЕЦЪТ – Този парцел първо когато съм го купил аз съм го купил като нерегулиран имот, но той преди това е бил в регулация и с едно дело е изкаран от регулация, защото се е предвиждало да минава път през целия този парцел и това нещо е отменило регулацията на този парцел, след което аз го въвеждам в регулация и съм изпълнил всички указания, които са ми дадени от ДАГ, имаме виза, имаме скица, на която пише че е УПИ, представили сме я на съда. Въпросът ми е кой ме е заблудил мен, че съм в регулация и съм плащал данъци?

ВЛ - Това е отреждане и никой не го е отменил със съставянето на кадастралната карта. Тази регулация не е била отменяна.

ИЩЕЦЪТ – Значи след като имам всички документи мога да смятам, че той е в регулация. Нямам повече въпроси към ВЛ.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 200 лв. внесена от ищеца, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - НЯМАМЕ други доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

А. К. – Моля да уважите иска, така както е предявен с ИМ. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разносните по делото.

Юрк. Л - Моля да отхвърлите иска. Ще представя писмени бележки. Моля на основание чл. 78, ал.5 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и във връзка с неголямата правна сложност на делото да редуцирате размера на адвокатското възнаграждение до минимално. Считам, че 10000 лв. Са прекалено много.

Адв К. - Моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства, че същия ми е платен.

Юрк. Н - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите ИМ като неоснователна. Присъединявам се към искането на колегата за редуциране размера на минимално адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Исковата претенция е неоснователна по основание и размер. Не са налице незаконосъобразни актове, действие или бездействие по повод изпълнение на административна дейност от страна на СО и К.. Същите не са оправомощени от свое име да извършват действия касаещи на трайно предназначена територия имот. След като жалбоподателят е имал интерес от така исканата промяна е следвало сам да поиска такава процедура по промяна на предназначението на имота. Ако сметете, че жалбата е основателна считам, че са налице предпоставките на чл.5, ал.1 ЗОДОВ увреждането е причинено поради изключителна вина на пострадалия и обезщетение не се дължи.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: