

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9777

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в закрито заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **10145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 вр. с ал.2 АПК вр. с чл. 60 АПК във връзка с чл.65, ал.4 ЗОС.

Образувано е по молба от 12.12.2022г на К. М. Т. и С. М. Т. за спиране предварителното изпълнение на обжалваната от тях Заповед № РОБ-22-РД09-220 от 19.10.2022г на кмета на СО, район О. с която на основание чл. 65 от ЗОС е наредено да се из земе общинско жилище,представляващо апартамент на втори етаж от вътрешна къща, находяща се в [населено място], [улица], № 111а, което се държи без правно основание.

Искането е мотивирано с това, че Върховният административен съд при постановяване на определението по адм д. 11011/ 22г не е обсъдил / не е взел предвид представеното пред него Постановление от 8.11.2022г на кмета на район О. с което на осн. чл. 278 ал.2 АПК е отсрочено изпълнението на процесната заповед до влизане в сила на съдебен акт , касаещ предварителното ѝ изпълнение, тоест твърдят се настъпили нови обстоятелства обосноваващи спиране изпълнението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране предварителното изпълнение е второ по ред в настоящото производство и е депозирано 4 дни след като ВАС с определение от 8.12.2022г по адм.д. 11011/ 2022г е отменил определението по адм.д. № 10145/ 2022г на АССГ с което е спряно допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение на Заповед № РОБ-22-РД09-220 от 19.10.2022г на кмета на СО, район О.. Настоящият съдебен състав намира, че изложените в молбата от 12.12.2022г причини поради което отново се иска спиране не представляват нови обстоятелства по см. на чл.166 ал.2 от АПК.Същите не са възникнали в посочения по-горе четири дневен период от постановяване определението на ВАС. Те са съществували към 8.12.2022г, тоест към датата на постановяване определението на ВАС. Това, че Постановлението

от 8.11.2022г на кмета на район О. с което на осн. чл. 278 ал.2 АПК е отсрочено изпълнението на процесната заповед до влизане в сила на съдебен акт , касаещ предварителното ѝ изпълнение, не е споменато в мотивите на ВАС не означава, че не е взето предвид при постановяване на определението. ВАС е обсъдил относимите според него доказателства, за да постанови акта си. Настоящият съдебен състав не може да ревизира определението на ВАС. Новите обстоятелства в конкретната хипотеза по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК следва да са настъпили след постановяване определението на ВАС, както не е в случая. Изложените съображения касаят факти извън релевантния период, поради което и не се явяват нови обстоятелства по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК.

Водим от горното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молба от 12.12.2022г на К. М. Т. и С. М. Т. за спиране предварителното изпълнение на обжалваната от тях Заповед № РОБ-22-РД09-220 от 19.10.2022г на кмета на СО, район О..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщението му.

Съдия: