

РЕШЕНИЕ

№ 7283

гр. София, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1532** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.156 и следващите ДОПК.

Делото е образувано по жалба на "Планета Гард" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище С., срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22220221001052-091-001/18.10.2021г., издаден от К. М., в качеството на орган, възложил ревизията и Е. И. – Г., ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 42/07.01.2022г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление – С. на Националната агенция за приходите, за установените задължения по ЗДДС и изменение на деклариран финансов резултат по ЗКПО - загуба.

С Ревизионен акт №Р-22220221001052-091-001/18.10.2021 година са установени задължения на жалбоподателя "Планета-Гард" ЕООД [населено място] в размер на 89 483,91 лева- главница в размер на 71 426,02 лева и лихва 18057,88 лева по ЗДДС. С Решение № 42/07.01.2022 година на За Директор на Дирекция ОДОП е изменен РА, като потвърдените задължения по ревизионния акт са в общ размер на 56 747,85 лева, от тях 43 677 лева главница и лихва в размер на 13 070,85 лева, като към датата на подаване на искането за спиране задълженията по Ревизионния акт са в размер на 58 313,06 лева, в това число главница в размер на 43 677 лева и лихва в размер на 14 636,06 лева.

В жалбата се изтъква, че основната дейност на дружеството е частна охранителна дейност, осъществявана с 36 назначени лица по трудово правоотношение на длъжност охранител. За доставките от "БИВАГЕ - 3" изтъква, че са сключени договори за

реклама, за 2017, 2018 и 2019г. с които било възложено на доставчика да планира, създаде и извършва мениджмънт на рекламна кампания на бранда Планета Г. в рекламната платформа Нетинфо Adwise, за оптимизация на сайта на дружеството, за рекламна кампания във FACEBOOK, за реклама в G. AdWords, за всички извършени услуги били представени отчети. Идентично за доставките от другите дружества. С жалбата срещу РА по административен ред са представени посочените договори и отчети, изтъкнати са идентични съображения, обсъдени в решението на ответника. Иска се от съда да отмени РА в оспорената част.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата чрез адв. Жековката претендира основателността ѝ. Претендира в ход по същество, че дружеството едва в съдебната фаза има правото да иска експертиза, не можело да се счита, че за пръв път дружеството е представило доказателства, които изхождат от трето лице, това било пропуск на органите по приходите. Счита разносните на ответника - претендирани на основание чл.161, ал.1 и ал.3 ДОПК за прекомерни, трябвало да бъдат по реда на Закона за правната помощ, тъй като ДОПК не препраща към Закона за адвокатурата, и съответно минималната тарифа по Закона за адвокатурата. По аналогия на АПК и ГПК, разносните следвало да бъдат в минимален размер.

Ответникът, директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление - С. на Националната агенция за приходите, чрез юрк. Д., оспори жалбата изцяло, като иска от съда да не бъдат кредитирани доказателствата, ангажирани в хода на съдебното производство от жалбоподателя, в това число счетоводни регистри, свързани с установяването на предмета и реалното изпълнение на процесните доставки. Не били налице безспорни доказателства, че същите произтичат от счетоводството на съответните доставчици. Предвид уточненията на вещото лице, иска съдът да вземе предвид, разпоредбата на чл. 7, чл.8 и чл.9 от Закона за счетоводството относно начисляването. На основание чл.161, ал.1 и ал.3 ДОПК за жалбоподателя не са налице основания за присъждането на разноски. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРАТУРАТА, уведомена за оспорването, не е взела участие в производството по делото.

По делото са приети доказателствата по административната преписка и изслушано заключение на вещо лице А. по съдебно-икономическа експертиза, както и допълнителни писмени доказателства за доставчиците, въз основа на които вещото лице е изготвило заключението - от трети лица - НАП, доставчиците.

Административен съд София-град, като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши дължимата служебна проверка по реда на чл.160, ал.2 ДОПК на оспорения ревизионен акт, от фактическа и правна страна по оспорването приема следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата до съда е от дата 25.01.2022г., а решението на ответника е връчено на дата 11.01.2022г., видно от удостоверение за извършено връчване по електронен път на л. 22 от делото.

С Решение № 42/07.01.2022г., директорът на Д "ОДОП" при ЦУ - С., е разгледал жалба от дата 01.11.2022г., подадена от "Планета -Гард" ЕООД срещу РА № Р-222202210010520-091-001/18.10.2021г., издаден от К. М. - орган, възложил ревизията и Е. И. - Г. - ръководител на ревизията, органи по приходите при ТД на

НАП - С.. Решението е постановено в срока по чл.155, ал.1 ДОПК и от връчването е започнал да тече срокът по чл.156, ал.1 ДОПК за оспорването на РА пред съда, в частта, в която не е отменен с решението на директора, като срокът за обжалване пред съда - 14-дневен от връчването на решението на директора, е спазен.

Решението на директора - издадено от Е. П. - заместник директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при Централно управление на НАП, при условията на заместване на титуляра, е издадено от компетентен орган. Посоченото се установява от Заповед № 13176/21.12.2021г. за разрешен отпуск на титуляра на длъжността за периода 04.01.2022 до 10.01.2022г. - л.20-21 от делото, както и определянето на Е. П. със заповед № ЗЦУ - 1891/21.05.2021г. при отсъствие на титуляра на длъжността директор Д "ОДОП" - С. - Т. Т., за го замества като изпълнява правомощията на директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С., включително по чл.152, ал.2 ДОПК - л.21 от делото.

Предвид изложеното, и доколкото РА се оспорва пред съда в частта, в която са установени допълнителни задължения по ЗДДС и ЗКПО, не е отменен при обжалването по административен ред, оспорването по делото, като съответно на изискванията по чл.156, ал.1 и ал.2 ДОПК, е процесуално допустимо.

По спазването на изискванията за компетентност, за форма и процесуалните правила при издаването на ревизионния акт.

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220221001052-020-001/22.02.2021г., от К. М. - на длъжност началник сектор "Ревизии" в Дирекция "Контрол" при ТД на НАП - С., оправомощена да възлага ревизии със Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. , издадена от директора на ТД на НАП - С. (л.23 от делото).

Със ЗВР е на основание чл.112 и чл.113 ДОПК, е възложена ревизия на "ПЛАНЕТА-ГАРД" ЕООД за установяване на задълженията на дружеството за корпоративен данък за периода 01.01.2017г. - 31.12.2020г. и за ДДС за периода 01.04.2017г. - 31.01.2021г. Извършването на ревизията е възложено на екип Е. И. -Г. - ръководител и Р. А. - инспектор по приходите. ЗВР е издадена като електронен документ, подписана с електронен подпис, връчена електронно на дата 01.03.2021г.

Предвид датата на връчване на ЗВР и обхвата на ревизираните данъчни периоди, съдът намира, че е спазен давностният срок по чл.109, ал.1 ДОПК.

От изложеното за издаването на ЗВР от компетентен орган и спазването на срока по чл.109 ДОПК следва, че ревизионното производство е допустимо.

ЗВР е последващо изменена със заповед от 31.05.2021г. относно срока на ревизията - определен до 30.07.2021г., също издадена като електронен документ от органа, възложил ревизията, връчена на дружеството на дата 01.06.2021г. електронно.

За резултатите от ревизията е издаден Ревизионен доклад (РД) № Р-22220221001052-092-001/13.09.2021г., т.е. след срока по чл.117, ал.1 ДОПК. съдът приема, че не е допуснато процесуално нарушение, доколкото срокът е инструктивен и законодателят не определя правни последици от неспазването му чрез отпадане на компетентността на органите по приходите, определени да извършат ревизията, да издадат РД.

РД е издаден от органите по приходите, на които е възложено извършването на ревизията - Е. И.-Г. - ръководител и Р. А. - главен инспектор, издаден е като електронен документ, подписан с електронен подпис от посочените органи на дата

13.09.2021г. - л. 59 от делото, връчен електронно на дата 14.09.2021г. Срещу РД не е подадено възражение по реда на чл.117, ал.5 ДОПК.

С РД е направено предложение за установяване на задължения за ДДС и за корпоративен данък, възприето изцяло, и установени задължения с РА №Р-22220221001052-091-001/18.10.2021г., издаден като електронен документ и подписан с електронни подписи на дата 18.10.2021г. от К. М. - орган, възложил ревизията и на 18.10.2021г. от Е. М. Г. - ръководител на ревизията. Ревизионният акт е връчен на дата 18.10.2021г. на ревизираното лице, видно от разписка на стр.12 от него, л. 66 на гърба от делото. Срещу РА е подадена жалба на дата 01.11.2021г., разгледана по същество с решение № 42/07.01.2022г. на зам. директора на Д „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП и приета частично за неоснователна.

Актовете на органите по приходите са издадени при спазване на изискванията за съдържание, предвидени съответно за ЗВР по чл.113, ал.2 ДОПК, за РД по чл.117, ал.2 ДОПК и за РА – по чл.120, ал.2 ДОПК, в това число, в мотивите на РА е посочено, че се потвърждават мотивите на РД и съставляват неразделна част от РА. РД и РА са издадени като електронни документи, подписани с електронни подписи от издателите им, равностойни на саморъчни подписи - чрез квалифициран електронен подпис, за което по делото са представени доказателства – видно от извършените проверки, електронните подписи са поставени от титулярите им и в срока на валидност на същите, лист 66А, 67 -74 от делото.

От изложеното в обобщение следва, че на жалбоподателя са връчвани актовете на органите по приходите, при което същият е имал възможност да представи доказателства, да предяви възражения и подаде жалби, с което да защити в пълнота правата си.

Съдът формира извод, че РА е издаден от компетентни органи по чл.119, ал.1 ДОПК, при спазването на изискванията за съдържание и форма по чл.120, ал.1 ДОПК, като е основан на доказателства, събрани в съответствие с процесуалните правила и процесуалните способности, предвидени в ДОПК. Ревизията е извършена при спазване на чл.115 ДОПК - на адреса за кореспонденция на дружеството с цел преглед на оригинали на документи, за което е съставен протокол от 29.08.2021г.

В хода на ревизионното производство са събрани доказателства по предвидени в ДОПК способности. На основание чл.37, ал.3, чл.53 и чл.56, ал.1 ДОПК, на ревизираното лице и на доставчиците са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ), приобщени са доказателства при извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства по отношение на ревизираното лице, извършени са насрещни проверки по вреда на чл.43 ДОПК на доставчиците "БИВАГЕ - 3" ЕООД, "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, "ВАНОСА" ЕООД, "АЦ 2020" ЕООД, "СИКС БГ" ЕООД, за резултатите са съставени протоколи, неоспорени по делото относно установените при проверките факти и обстоятелства.

Тъй като доказателствата са събрани в допустимо производство и по предвидения ред, то същите, установяващи положителни факти, неоспорени по делото, следва да бъдат ценени и като доказателства пред съда.

Въз основа на всичко изложено, съдът приема, че ревизионният акт не е нищожен.

По материалната законосъобразност на РА съдът приема следното:

С Решение № 42/07.01.2022г. на директора на ДОДОП, по отношение на оспорения по делото Ревизионен акт №Р-22220221001052-091-001/18.10.2021г. - по жалбата на дружеството по административен ред, по отношение на установените задължения за

ДДС е постановено следното:

1) РА е изменен като установения резултат по ЗДДС за м.12. 2018г. от ДДС за внасяне в размер на 1834,14лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 1304,32лв., ведно със съответните лихви.

2)РА е потвърден в частта за непризнат данъчен кредит на "Планета -Гард" ЕООД по фактури на доставчиците "БИВАГЕ-3" ЕООД, "ВАНОСА" ЕООД, "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, "АЦ 202" ЕООД и "СИКС БГ" ЕООД, на основание непризнато право на приспадане на данъчен кредит по чл.а именно:

-по фактури от "Биваге-3" ЕООД -ДДС в размер на 34 257,00лв. за данъчни периоди м. 04, 05, 07-12.2017г.; м. 01-04.2018г., м. 06-12.2018г. 01.2019г.

- "Ваноса" ЕООД - по една фактура за м. 06.2019г. ДДС 1140,00лв.

- "Интер Партс България" ЕООД - ЗДДС в размер на 3800,00лв. по 5 фактури за данъчен период м. 01.2021г.

- "АЦ 202" ЕООД - по две фактури за данъчни периоди м. 10 и 11.2020г. I ДДС общо 2580,00лв.

- "Сикс БГ" ЕООД - по две фактури ДДС общо 1900,00лв. за данъчен период м. 02.2020г.

Така с решението при установени задължения с РА по ЗДДС общо в размер на 89 483,90 лв. - главница 71426,02лв. и лихви 18057,88лв., са изменени от директора с решението на задължение общо в размер на 56 747,85лв. от които за главница 43 677,00лв. и лихви 13070,85лв.

С решението на директора в частта на РА по ЗКПО, е постановено следното:

1)РА е потвърден в частта за установените данъчни финансови резултати по ЗКПО за 2017 и 2018г. - данъчна загуба,

- За 2017г. дружеството е декларирало данъчна загуба в размер на 115 912,25лв., но в резултат на непризнати данъчни разходи по фактурите от доставчика "Биваге - 3" ЕООД, отразени от жалбоподателя по сметка 601 и сметка 602 през 2017г. - общо с данъчна основа 51 725,00лв., е извършено увеличение на декларирания финансов резултат на основание чл.26, т.2 ЗКПО с посочената сума и намалена декларираната загуба на 64 187,25лв.- - таблицата на стр. 7 РД, л. 32 от делото. Разходите по фактурите не са признати на основание чл.26, т.2 и т.11 ЗКПО във връзка с чл.10, ал.1 ЗКПО и установеното в хода на ревизията за доставчика и извод, че е нарушен принципа на документална обосновааност на стопанските операции, действителното извършване на доставките не е установено, а фактурата се ползвала с доказателствена сила само доколкото отговаря на събраните доказателства.

-За 2018г. дружеството е декларирало данъчен финансов резултат загуба в размер на 131 202,94 лв. , като на идентични правни и фактически основания - непризнати отчетени разходи за данъчни цели по фактурите от "Биваге - 3" ЕООД, отразени от жалбоподателя по сметка 601 и сметка 602 през 2018г. - общо с данъчна основа 107 660,00лв., е извършено увеличение на декларирания финансов резултат на основание чл.26, т.2 ЗКПО с посочената сума и намалена декларираната загуба на 23 351,71лв.- - таблицата на стр. 11 РД, л. 34 от делото. Идентично разходите по фактурите, издадени от доставчика през 2018г. не са признати на основание чл.26, т.2 и т.11 ЗКПО във връзка с чл.10, ал.1 ЗКПО и установеното в хода на ревизията за доставчика и извод, че е нарушен принципа на документална обосновааност на стопанските операции, действителното извършване на доставките не е установено, а фактурата се ползвала с доказателствена сила само доколкото отговаря на събраните доказателства.

2)РА е изменен като:

-за 2019г. установеният данъчен финансов резултат загуба в размер на 40 096,30лв., е определен на данъчен финансов резултат загуба в размер на 110 462,30лв.. При деклариран данъчен финансов резултат загуба в размер на 128 062,30лв., същият е намален на 110 462,30лв. , на основание непризнати разходи по фактури от "Биваге - 3" ЕООД общо в размер на 11 900,00лв. - по две фактури, и от "ВАНОСА" ЕООД в размер на 5700,00 лв. - по една фактура, общо с 17 600,00лв. за които на идентични основания е формиран извод, че не са налице доставки, съответно не е налице документална обосновааност на стопанските операции.

-за 2020г. установеният данъчен финансов резултат загуба в размер на 37 052,68, е определен на данъчен финансов резултат загуба в размер на 102 782,68лв. При деклариран данъчен финансов резултат - данъчна загуба в размер на 125 182,68лв., същият е намален на 102 782,68лв. с данъчната основа по фактурите от "АЦ -2020" ЕООД - по две фактури общо в размер на 12 900,00лв., от "СИКС БГ" ЕООД по пет фактури общо 9 500,00 лв., общо 22 400,00лв., за които на идентични основания е формиран извод, че не са налице доставки, съответно не е налице документална обосновааност на стопанските операции.

Следва да се посочи, че именно на основание представени с жалбата по административен ред доказателства от жалбоподателя, решаващият орган като се е позовал на съдебната практика на Съда на ЕС, в това число решението си по дело С – 271/12, както се посочи по-горе, т.е на непълни фактури, за които са представени съпътстващи документи, е признал право на приспадане на данъчен кредит. Категорично в националното законодателство не съществува изключваща правото на данъчен кредит разпоредба поради несвоевременно представени съпътстващи документи по отношение на непълните фактури - фактури, които в пълнота не съдържат данни за стопанската операция, респективно за доставката.

Съдът на ЕС приема, че следва да се откаже правото на приспадане по фактурите, които не съответстват на изискванията за съставянето им. По т.1 от диспозитива на Решението от 08 май 2013г. по дело С – 271/12, Petroma T., Съдът на ЕС е приел, че правото на приспадане може да се откаже на данъчнозадължените лица, получатели на услуги, които разполагат с непълни фактури, дори ако в допълнение на последните след приемането на решението за отказ, е предоставена информация с цел доказване на действителното им извършване, естеството и стойността им. По т.30 от решението по делото A. Colle на Съда на ЕС, е прието, че сделките трябва да бъдат облагани като се вземат предвид обективните им характеристики, а по т.31 от същото решение, е прието, че принципът на данъчен неутралитет изисква да се признае освобождаването от ДДС, ако са изпълнени основните изисквания, дори и ако данъчнозадължените лица са пропуснали някои формални изисквания, “(..) Би било различно само ако нарушаването на тези формални изисквания възпрепятства предоставянето на сигурно доказателство, че са изпълнени основните изисквания“. В решението си по дело С – 271/12, Съдът на ЕС изрично е приел, че правото на приспадане може да се откаже на

данъчнозадължените лица, получатели на услуги, които разполагат с непълни фактури, дори ако в допълнение на последните след приемането на решението за отказ, е предоставена информация с цел доказване на действителното им извършване, естеството и стойността им.

Посочените принципни положения са потвърдени и в най-новата съдебна практика - решение от 18 ноември 2020 г., Комисия/Германия (Възстановяване на ДДС — Фактури), С- 371/19, EU:C:2020:936, т. 80 и 81; Решение на Съда (десети състав) от 9 септември 2021 г. по Дело С-294/20GE A. S. Leasing G., дело С-294/20, т. 53, ECLI:EU:C:2021:723.

В последното цитирано решение на СЕС по т. 58 също е прието, че разпоредбите на Осмата директива за ДДС допускат национална правна уредба, съгласно която може да се откаже признаване на правото на възстановяване на ДДС, когато данъчно-задълженото лице не представи без разумно основание и независимо от изпратените му искания за представяне на информация, документите, които позволяват да се докаже, че материалноправните условия за получаването на това възстановяване са изпълнени, преди данъчната администрация да приеме решението си. Същите тези разпоредби не са пречка държавите членки да приемат представянето на такива доказателства след това решение.

Фактурите от доставчиците "БИВАГЕ - 3" ЕООД, "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, "ВАНОСА" ЕООД, "АЦ 2020" ЕООД, "СИКС БГ" ЕООД, издадени през данъчни периоди месеците 01.2017г. - 01.2019г., са отразени в счетоводството на "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД по сметка 601 "Разходи за материали" и сметка 602 "Разходи за услуги", и впоследствие при съставянето на годишните отчети, като част от разходите за икономическата му дейност.

Също фактурите отразени са в дневниците за покупки и в справка декларация в "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД - в данъчния период на издаването им. За упражненото право на приспадане на данъчен кредит по тези фактури нито "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД като получател по доставките нито от доставчиците са представени доказателства в хода на ревизията за пряка връзка между фактурите и договорени между доставчиците дружеството-жалбоподател насрещни престации, които действително са изпълнени и са част от облагаемата им икономическа дейност като данъчно-задължени лица. В хода на ревизионното производство е направен извод, че дружеството-жалбоподател не е представило договори за предмета на доставките по фактурите.

Доставчикът "БИВАГЕ - 3" ЕООД в отговор на връченото му ИПДПОЗЛ е представил писмено обяснение, че всички изискани документи са представени в друго производство, приключило с протокол

от 09.11.2020г. Ревизираното лице е ползвало данъчен кредит по 32 фактури от този доставчик, за него са установени данни от насрещна проверка, обективирана в протокол за насрещна проверка (ПНП) от дата 28.07.2021г. При проверката е установено, че дружеството е deregистрирано по чл.176 ЗДДС, има задължения в особено големи размери, в периодите на издаване на спорните фактури за 2018, 2019 няма подадени годишни финансови отчети (ГФО) по чл.92 ЗКПО, такъв отчет е подаден само за 2017г. На жалбоподателя е връчено ИПДПОЗЛ - л. 47, папка приложение 1 към делото, в което изрично са изискани всички договори и документи, свързани с получени доставки, протоколи, транспортни документи, документи за плащания и други документи, заверени копия на фактури, отразени в счетоводството, като в искането изрично са описани всички фактури от „БИВАГЕ -3“ ЕООД. От жалбоподателя не са представени такива документи.

В мотивите на РД органите по приходите са извършили анализ на декларираните данни в информационните системи от доставчика "БИВАГЕ -3" ЕООД - относно декларираните доставки към ревизираното лице, но поради непредставяне на счетоводни документи е прието, че не може да се установи предмета на извършените доставки и разполага ли дружеството с възможности да ги извърши., нямало информация за лицето, което извършило доставката, наличие на ДМА, и други активи, не били представени извлечения от банкова сметка, за получените парични средства във връзка с доставките, доставчикът имал публични задължения в особено големи размери, дружеството имало подадена ГДД по чл.-92 ЗКПО само за 2017г., регистрирано било в ТР от 2011г., deregистрирано по ЗДДС по чл.176 на 04.02.2019г. Поради непредставяне на счетоводни документи е прието, че не може да се установи предмета на извършените доставки и разполага ли дружеството с възможности да ги извърши, нямало информация за лицето, което извършило доставката, наличие на ДМА, и други активи, не били представени извлечения от банкова сметка, за получените парични средства във връзка с доставките,

По отношение на фактурите от доставчика "БИВАГЕ - 3" ЕООД, след анализ на представените с жалбата пред него договори е приел, че не е възможно да се обвържат фактурите за доставки с договорите и отчетите за извършените работи, част от фактурите са с предмет "организиране на мероприятие" за които липсвали сключени договори или други документи, които изясняват естеството на доставеното, отчетите за свършената работа не били подписани от "БИВАГЕ - 3" ЕООД, дружеството не разполагало с персонал, налице били

обстоятелства, които налагали извода, че и двете страни по доставките не представили доказателства за извършването на услугите. Органът се е позовал на съдебната практика на СЕС - решението по дело С-271/12, на изискванията към съдържанието на фактурите по чл.114, ал.1, т.9 ЗДДС - изискването фактурата да съдържа данни за вида и количеството на стоката или вида на услугата. Прието е, че фактурите, представени от ревизираното лице са непълни, тъй като същите не могат да се обвържат с конкретен договор, т.е. не можело да бъде установен видът на доставката и периода, за който се отнасят, не били представени документи, които да доказват, че твърдените доставки са и действително извършени. Формиран е извод, че не е възможно да се обвържат фактурите за доставки с представените пред решаващия орган договори и отчетите за извършената работа. Част от фактурите били с предмет на доставка "организиране на мероприятие", за които липсвали сключени договори или други документи, които изяснявали естеството на доставката. Отчетите за извършената работа не били подписани от "БИВАГЕ - 3" ЕООД. В обобщение, по спорните фактури от този доставчик е прието, че не е описан вида на извършените услуги, не разполага с персонал и собствени активи за извършване на доставки; не са подадени декларации по чл.92, ал.1 от ЗКПО за периодите на издаване на фактурите 2018 и 2019г., които да удостоверяват извършване на икономическа дейност. По тези съображения е приет за законосъобразен извода в РА, че следва да бъде отказано право на данъчен кредит на основание чл.69, ал.1, т.1 и чл.68, ал.1, т.1 ЗДДС общо в размер на 34 257,00 лв. по фактурите, издадени от "БИВАГЕ - 3" ЕООД на жалбоподателя "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД.

В хода на съдебното производство е изслушано заключение на вещото лице А., за изготвянето на което са послужили и доказателства, представени от страна на жалбоподателя е достигнало до следните изводи:

1. По първи въпрос, относно счетоводното отразяване на процесните фактури в счетоводството на жалбоподателя, вещото лице е проследило счетоводните записвания по фактурите от всеки доставчик и достигнало до изводи, че фактурите от доставчиците "Биваге - 3" "Ваноса" ЕООД, "Сикс" ЕООД, както и "ИНТЕР ПАРТС България" ЕООД са отразени: по аналитични партии за всеки доставчик на сметка 400 "Доставчици", в кореспонденция със сметката за разходи - 601 "разходи за външни услуги" подсметки "Услуги", "Консултантски услуги", "Комисионна", "Реклама", "Видеонаблюдение"- с фактурната стойност без ДДС -

данъчната основа, ДДС по фактурите е отразен по дебита на сметка 453 срещу Кт с/ка 400 и кредита на сметка 500 "Каса в лева " за отразяване на плащания по касов път.

За фактурите от доставчика "АЦ 2020" ЕООД - всички посочени записвания, в това число по сметка 601, без кореспонденция по дебита на сметка 400 "Доставчици" с кредита на сметка 500 "Каса в левове" за отразяване на плащания, поради което съществува кредитно салдо по сметка 400 "Доставчици" - задължение към този доставчик. Видно от обясненията на вещото лице, съществуването на задължение за плащане не означава, че данъчната основа по фактурите от този доставчик не е участвала в разходите или себестойността на извършените от "ПЛАНЕТА - Г. " продажби към негови клиенти.

Вещото лице по този въпрос е посочило, че при годишното приключване сметките от група 60 се приключват със сметките от гр. 61 - Разходи за дейността, а последните - със сметки от група 70 Приходи от продажби, които са резултативни сметки, не остават със салдо по Баланса и в края на отчетния период се приключват, но със сметка 122 "Печалби и загуби за текущата година". В този смисъл вещото лице е заключило, че разходите за външни услуги - сметка 601, се явяват част от себестойността и тяхната възвращаемост, заедно с всички други разходи по осъществяването на дейността, се участва в приходите от дейността.

Въз основа на заключението на вещото лице по т.1 съдът приема, че всички спорни фактури са отразени правилно в счетоводството на дружеството- жалбоподател като разходи за икономическата дейност, на основание принципа за съпоставимост, са част от разходите за икономическата му дейност.

Жалбоподателят е подавал ГДД по чл.92 ЗКПО за 2017-2021г., в конкретна на изводите при обратните обстоятелства в решението на ответника, то следва, че е декларирал икономическа дейност, а спорните фактури, са част от отчетените в счетоводството му разходи за тази дейност.

2. По втори въпрос вещото лице е изследвало данните за плащанията по процесните фактури, като е достигнало до извод, че са отчетени /осчетоводени плащания по касов път: по фактурите от доставчика "БИВАГЕ -3" ЕООД, "Сикс БГ" ЕООД - плащанията са до размерите на фактурните стойности, видно от счетоводните записвания, въпреки нечетливи/бледи фискални бонове и отчетността. За доставчиците "ВАНОСА" ЕООД И "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД - плащанията са до размерите на фактурните стойности, като вещото лице не е установило нечетливи фискални бонове. По фактурите от "АЦ -2020"

ЕООД - вещото лице не е установило плащания.

3. По задачата след проверка в счетоводствата на доставчиците да даде заключение включили ли са фактурите към жалбоподателя отчетните регистри по ЗДДС, отразен ли е ДДС на отделен ред, установяват ли се други счетоводни записвания, пряко или косвено свързани с доставките и какви са записванията, вещото лице е посочило следното:

- Само една фактура - № 30..0041/29.01.2021г., издадена от "Интер Партс България" ЕООД , не е включена от доставчика в дневника му за продажби, респективно в СД по ЗДДС, всички останали фактури от доставчиците са отразени в дневниците за продажби и са намерили отражение в СД за съответния период.

Въз основа на съдържанието на фактурите, вещото лице е заключило, че всички издадени фактури от "БИВАГЕ -3" ЕООД, "СИКС БГ" ЕООД, "ВАНОСА" ЕООД и "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД и "АЦ -2020" ЕООД, представляват данъчни документи, в които данъкът е посочен на отделен ред и след като фактурите са отразени в дневниците за продажби, респективно в СД по ЗДДС, с изключение на фактура - № 30..0041/29.01.2021г., издадена от "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, данъкът следва да се счита за начислен по смисъла на чл.86, ал.1 ЗДДС.

Вещото лице след проверки е достигнало до извод, че всички доставчици са deregистрирани по чл.176 ЗДДС, но фактурите към жалбоподателя са издадени в периода, когато са регистрирани по ЗДДС лица.

Що се касае до представената счетоводна отчетност и ГФО по чл.92 ЗКПО, вещото лице е установило следните обстоятелства:

- "БИВАГЕ -3" ЕООД - при насрещната проверка доставчикът не е представил доказателства, от жалбоподателя са представени - заверени от него за този доставчик оборотна ведомост, главна книга и хронологичен регистър за периодите 2016 и 2017г. - със заверка от "Планета Гард" ЕООД. От тях относими към задачите на експертизата са данните за 2017г. Счетоводни данни за 2018г. и 2019г. преди експертизата не са представени по делото. При посещението на вещото лице в счетоводната къща относно - "БИВАГЕ -3" ЕООД, са му представени оборотна ведомост, главна книга и хронологичен дневник със счетоводни записвания за 2018 и 2019г., счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите за 2017г. **В хронологичния дневник имало само със записвания по фактури към жалбоподателя, поради което не е съпоставим с оборотна ведомост.** В този хронологичен регистър-дневник, вещото лице е установило счетоводни отразявания по сметки 411 Клиенти, 501 Каса в лева, по сметка 703 Приходи от продажби

на услуги", както и по 4532 - за начислен данък за продажбите. Вещото лице е посочило, че има данни само за подадена декларация по чл. 92 ЗКПО за 2017г., идентично в Търговския регистър има обявени ГФО само за 2017.

Вещото лице е установило, че фактурите от този доставчик са с предмет "по договор" и "организиране на мероприятие", като съпътстващи документи са представени договори с предмет "Извършване на услуги по SEO оптимизация на уеб сайт; планиране, създаване и извършаване на мениджмънт рекламна кампания на бранд и фейсбук" и "Отчети от кампаниите по месеци". За този доставчик вещото лице е установило, че има данни за регистрирани трудови договори за периода 01.04.2017г. - 31.01.2019г. - с 4 лица, продавач в магазин и демонстратор, мениджър, шофьор лек автомобил и технически сътрудник, няма данни за справки по граждански договори.

На основание изискванията по Закона за счетоводството за първичен счетоводен документ, относно съдържанието - "предмет, натурално и стойностно изражение на стопанската операция", и чл. 6, ал.5 ЗСЧ, аналогичен на чл.10, ал.2 ЗКПО - документална обосновааност е налице, когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по ал.1 и ал.3, но за нея има документи, които я удостоверяват Вещото лице е посочило, че за фактурите от "БИВАГЕ - 3" ЕООД има съпътстващи документи, в т.ч. договори и отчети за услуги със своя специфика, в отчетите видимо се съдържали извлечения от електронен продукт за брой импресии, кликания и други в дисплейна мрежа и електронни адреси на сайтове и други, които в този си вид не могат да бъдат разчетени от счетоводната експертиза за да се установи тяхното съдържание- От счетоводна гледна точка според вещото лице, информацията в договорите и отчетите към фактурите на "БИВАГЕ -3" ЕООД се явява допълваща по отношение на информацията в реквизита по чл.6, ал.1, т.4 от Закона за счетоводството, във фактурата и в съдържанието ѝ, се ангажира с изискването по чл.6, ал.5 ЗСч, **но по въпроса за документалната обосновааност, относно съдържанието на съпътстващите документи, вещото лице счита този въпрос за правен и в преценката на съда.**

Що се касае до представените договори, при анализ на същите ведно с останалите доказателства по делото, се установява следното :

1.Съгласно Договор за Adwise реклама от 01.04.2017 г. „БИВАГЕ - 3“ ЕООД като изпълнител приема да планира, създаде и извършва мениджмънт на рекламна кампания за бранда ПЛАНЕТА Г. в рекламната платформа на Нетинфо – Adwise. Договорено е плащане в размер на 1

600,00 лв. без ДДС на месец. Определен е срок на действие на договора 8 месеца.

За 2018 и 2019г. са представени договори с идентичен предмет и договорености, съответно от дати 05.01.2018г. с цена 1400лв. без ДДС на месец и 12 месеца срок, от 06.01.2019г. с цена 1800лв. – без ДДС и срок 12 месеца. Предметът на тези договори е следният: възложителят възлага, а изпълнителят приема „да планира, създаде и извършва мениджмънт на рекламна кампания на бранда да Планета Град в рекламната платформа Нет инфо Adwise, договорено е изпълнителят да извърши описаните дейности на месечна база – управление на реклама гарантирани резултати – минимум 1000 таргетиращи посещения на сайта на месец; позициониране <http://www.adwise.bg/about.php> ,изпращане на резултатите след края на всеки месец . Следователно, за да изпълни договора, доставчикът следва да извърши позициониране на сайта <http://www.adwise.bg/about.php> за което няма доказателства, нито данни в представени отчети, изпращане на резултатите след края на всеки месец, което не е спазено. Доказателства за нито едно от двете обстоятелства не се представи и на вещото лице при посещението в счетоводството на доставчика. Без данни за договорености със собственика на рекламната платформа Нет инфо и за осъществен от доставчика „БИВАГЕ - 3“ ЕООД достъп/ позициониране на доставчика на сайта ,<http://www.adwise.bg/about.php> , не може да се приеме изпълнението на предмета на договора за извършени от него услуги чрез платформата Нет инфо Adwise. При тези обстоятелства съдът приема, че договорените насрещни престации не са изпълнени, освен това доставчикът не е доказал, че услуги като така договорените са част от неговата икономическа дейност, т.е. че действително извършва такива услуги. Обстоятелството, че не са представяни отчети на месечна основа за изпълнение на предмета по договора, съответно изисквани от жалбоподателя и не са представяни такива от него, сочи на извод, че страните не са имали намерение за действително изпълнение на насрещните престации по договорите за 2017, 2018 и 2019г. за Adwise реклама. Като аргумент за този извод следва да се посочи и обстоятелството, че не са издадени фактури, които да съответстват на договорения предмет на договорите за Adwise реклама, нито са представени отчети, които подробно да се посочват услуги, съответни на договорения предмет.

2.С Договор за Соoogle **Adwords** реклама съгласно който „БИВАГЕ - 3“ ЕООД приема да планира, създаде и извършва мениджмънт на рекламна

кампания за бранда Планета Г. ЕООД, като и са договорени конкретни дейности- на месечна база - създаване и настройка на реклама, управление на реклама - гарантирани резултати - минимум 500 таргетирани посещения на сайта/месец, възможност за обратна връзка по всяко време на работната седмица, всекидневна оптимизация на кампаниите. Такива договори са представени от дати от 01.04.2017 г..05.01.2018г. и от 06.01.019г., с цена на месец без ДДС 2 200лв. Няма данни нито за създаване на реклама - съдържание, вид графика или звук или друго съдържание, нито за кампании, за този договор относимо изложеното по-горе съображение, че зеа да се осъществи реклама в платформата Сооogle **Adwords** , следва да има договореност, респективно достъп до тази платформа. Няма данни за взаимоотношения нито на жалбоподателя - като възложител на рекламата, нито за доставчика със собствениците на рекламната платформа Сооogle **Adwords**, без каквито взаимоотношения, изпълнението на договора е невъзможно. Освен това, клаузите на този договор не предвиждат за изпълнителя задължение за отчет за извършените услуги, а само възможност на жалбоподателя да иска отчет. Доказателства от които да е видно, че рекламна кампания на жалбоподателя на платформата Сооogle **Adwords**- в какъвто и да е вид - изображение, звук, видео, текст, или друго, с конкретно относимо към Планета Г. ЕООД съдържание, няма представени. Тези обстоятелства сочат на извод, че страните не са имали намерение за действително изпълнение на насрещните престации по договорите за 2017, 2018 и 2019г. за Сооogle **Adwords** реклама, най-малкото съдържанието на рекламата е изцяло неизвестно.

Отчетът за **Adwords** кампания на уеб сайт - на л. 191, 208,213,214,222,227,232,238,243,248, 271,276,279,283,287,294,,298, за м.01.2019г., м. 01-12.2018г. и м. 04.2017г. до м.11.2017г.,всички без изключение, независимо от обозначението на периода , за който се отнасят, съдържат графика с крива за периода вторник 20 ноември 2017г. - четвъртък , 20 декември 2017г., съдържат идентични показатели за активност - импресии в мрежата за търсене, кликвания в мрежата за търсете, и общо разход за периода, но не става ясно, нито за кой сайт точно се отнасят, нито за изпълнение на кой договор са. Дружеството-жалбоподател е представило отчетите с печат и заверка за вярно с оригинала, идентично и доставчика във връзка със заключението на вещото лице, но както е отбелязано от ответника, тези отчети не е ясно от кого изхождат, няма данни да съставляват електронен документ от сайт, в отчета се съдържа снимка от сайт с добавен текст за отчетен период и статистически данни за този период. Нито един отчет не

съдържа данни, че се отнася за дружеството-жалбоподател. Също така, нито един от представените отчети, в това число и в хода на съдебното производство за посочените периоди, не съдържа данни, че съставлява изявление, респективно частен документ на доставчика "БИВАГЕ 3" ЕООД или "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД.

Доколкото отчетите съставляват документ на хартиен носител, без данни за автор, още повече за приемането им като отчет в изпълнение на конкретен договор, то същите не могат дори да бъдат ценени като частен документ по смисъла на чл.180 ГПК, още по-малко, като счетоводен документ. Съгласно тази разпоредба, частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. На основание чл.180 ГПК, представените по делото "Отчети за **Adwords** кампания", не могат да се ценят като изявление нито на доставчика "БИВАГЕ 3" ЕООД нито на "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД. Заверката -"вярно с оригинала", подпис и печат", не съставлява авторство на изявление. Тези отчети не съставляват счетоводен документ по смисъла на чл.4 от Закона за счетоводството (първичен, вторичен и счетоводен регистър), доколкото по естеството си следва да отразяват изпълнение на услуга по договор и най-малкото по съображение, че първичният счетоводен документ по смисъла на тази разпоредба е фактурата, която следва да бъде издадена въз основа на данни за осъществена стопанска операция, каквито могат да се съдържат в отчети, протоколи и други, за приемане на изпълнение по договори за услуги, или за доставки на стоки.

Следователно, представените отчети за **Adwords** кампания , не могат да бъдат ценени като документ за доставки, свързани с процесните фактури или дооговори между жалбоподателя и доставчика "БИВАГЕ -3" ЕООД.

3.Договор за SEO оптимизация от дати 01.04.2017 г.,05.01.2018г., и от 06.01.2019г., , с идентично съдържание и предмет, съгласно който „БИВАГЕ - 3“ ЕООД приема да извърши услуги по SEO оптимизация на уебсайта planetagard.bg. Договорени са на месечна база конкретни типове дейности,: SEO консултация; базова Openpage/Onsite оптимизация на уебсайта, освен тази базова оптимизация е посочена като основна дейност и основна такава оптимизация, без яснота каква е разликата между двете дейности; Други с дейности съгласно чл.1, ал.2 от договора са: оптимизация на мобилната версия на уебсайта, насоки за функционално реструктуриране на уебсайта, подобрение на съдържанието на уебсайта - текст, изображение, видео; наблюдение на позициите спрямо използваните ключови думи; индексирание и

позициониране, проучване на конкуренти, изготвяне на отчет; мониторинг на сайта със специален софтуер, разпространение на статиите в тематични сайтове, линк билдинг. Също в аъл. 3 на чл.1 от договорите е посочено, че ЕО акетът включвал и оптимизация по три ключови думи в G.bg. Договорено е плащане в размер на 1 500,00 лв, без ДДС на месец за 2017 и 2018 години , и 1800лв. за 2019г..

В отчети за SEO кампания на уеб сайт, представени към всяка фактура от доставчика "БИВАГЕ 3" ЕООД, с 13 позиции, без 11 и 12 са посочени сайтове и данни за линк - нечитаеми, без словесен текст, без обозначение за лицето, което е съставило този отчет, а също и без данни, че съставлява разпечатка от софтуер, няма дата и автор за съставител на отчета, без данни за относимост към конкретен договор или доставка, няма също така означение за връзка с изявление на дружеството-жалбоподател или доставчика, нито е посочено, че съставлява отчет към конкретен договор - с преидмет и дата на сключване между доставчика "БИВАГЕ - 3 "ЕООД и "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД. Извод за отчета като подписан документ не следва и от поставения печат "вярно с оригинала", подпис и печат на фирма "Планета Гард" ЕООД - на копията, представени към жалбата по административен ред, съответно идентично от доставчика "БИВАГЕ 3" ЕООД - на копията на отчетите, представени пред съда. Изявлението за вярно с оригинал, не е равностойно на авторство на документа - на изявление на конкретен правен субект и с конкретно съдържание с правно значение - съответно на изпълнение и на приемане от възложителя и доставчика по конкретен договор и за конкретно възложена работа. Отделно от това, по съдържание отчетите за SEO кампания на уеб сайт, не могат да се отнесат към съдържание на уеб сайта на дружеството, посочен в последния обсъден договор, нито към договорения предмет.

Идентично следва извод, че представените към фактурите от доставчика "БИВАГЕ 3" ЕООД, отчети за SEO кампания на уеб сайт, не съставляват нито частни документи по смисъла на чл.180 ГПК, изходящи от доставчика и жалбоподателя, нито са относими към предмета на договор между тези страни, дори не съдържат конкретни данни за договор и поради това не могат да се отнесат към доказване на предмета на никоя от фактурите.

Също следва да се посочи, че за изпълнението на този договор не са представени дори доказателства за уеб сайт на дружеството-жалбоподател с посоченото наименование - нито за началната му страница, за съдържанието му преди и след сключването на договора за оптимизация на сайта, нито данни за реклама и другите дейности по договора.

4. Съгласно договори за поддръжка на Facebook фен страница на дружеството-жалбоподател, идентично сключени за 2017, 2018 и 2019г., са с подробно разписан предмет - за ежедневна поддръжка на страницата, ежедневна комуникация с почитатели, дискусии, ъплоуд на тематични материали - видео и снимки, крейтив дизайн на 48 инеикални и брандирани публикации с логото на възложителя, организиране на игри и други, предвидено е и изготвяне на доклади за развитието на страницата. Доклади за изпълнението на договора не са представени, изпълнението на дейности, посочени в този договор не са посочени като предмет на нито една от фактурите, няма данни жалбоподателят да е приел изпълнението на нито една възложена дейност, съответно няма представени доказателства за съществуването на фен страница на дружеството към датата на доставките по нито една фактура от доставчика "БИВАГЕ-3" ЕООД. Договорите с посочения предмет не съдържат цена - изрично посочено в чл.3 - стойността не е фиксирана на месец, можерло да се увеличава спрямо желанието на клиента да плаща бюджет към платформата Facebook за което също да му изпраща фактура. Идентично следва извод, че без взаимоотношения с платформата Facebook, предметът на този договор не може да бъде изпълнен. Данни за такива взаимоотношения също няма. При тези обстоятелства, следва ад се приеме, че представените договори за поддръжка на Facebook фен страница на дружеството-жаолбоподател, без доказано изпълтнение, не доказват нито предмет на доставките и нито изпълнението им по спорните фактури от доставчика "БИВАГЕ-3" ЕООД.

По фактурите от „БИВАГЕ 3“ ЕООД, жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит общо в размер 34 257,00лв. За 2017г. са представени 9 фактури, с предмет „доставка по договор“ с данъчна основа (ДО) общо 51 725,00лв., придружени с фискален бон за плащане в брой, конкретно следните фактури:

фактура № 0..036/04.04.2017г. с ДО 6500,00лв. и ДДС 1300,00лв.; № 0..039/08.05.2017г. с ДО 4500,00лв. и ДДС 900,00лв.; № 0..042/23.05.2017г. с ДО 4600,00лв. и ДДС 920,00лв.; № 0..051/12.07.2017г. с ДО 6000,00лв. и ДДС 1200,00лв. ; № 0..054/15.08.2017г. с ДО 6000,00лв. и ДДС 1200,00лв.; № 0..055/07.09.2017г. с ДО 7000,00лв. и ДДС 1400,00лв.; № 0..056/17.10.2017г. с ДО 5500,00лв. и ДДС 1100,00лв. ; № 0..057/21.11.2017г. с ДО 6500,00лв. и ДДС 1300,00лв. и № 0..058/18.12.2017г. с ДО 5125,00лв. и ДДС 1025,00лв.

За 2018г. са представени 21 фактури от „БИВАГЕ 3“ ЕООД по които жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит, с

данъчна основа общо 107 660,00лв., с предмет на доставката по фактурата „по договор“ и фактура с предмет „организиране на мероприятие“, с фискални бонове за плащане, а именно:

-фактура № 0..059/08.01.2018г. с ДО 5500,00лв. и ДДС 1100,00лв.; № 0..060/11.01.2018г. с ДО 4000,00лв. и ДДС 800,00лв.; № 0..062/02.02.2018г. с ДО 4500,00лв. и ДДС 900,00лв.; № 0..064/12.02.2018г. с ДО 7800,00лв. и ДДС 1560,00лв.; № 0..069/05.03.2018г. с ДО 5200,00лв. и ДДС 1040,00лв.; № 0..070/14.03.2018г. с ДО 5000,00лв. и ДДС 1000,00лв.; № 0..071/30.04.2018г. с ДО 4150,00лв. и ДДС 830,00лв.; № 0..080/06.06.2018г. с ДО 7000,00лв. и ДДС 1400,00лв.; № 0..081/20.06.2018г. с ДО 7500,00лв. и ДДС 1500,00лв.; № 0..086/05.07.2018г. с ДО 5500,00лв. и ДДС 1100,00лв.; № 0..087/18.07.2018г. с ДО 6900,00лв. и ДДС 1380,00лв.; № 0..090/07.08.2018г. с ДО 4200,00лв. и ДДС 840,00лв.; № 0..091/15.08.2018г. с ДО 4150,00лв. и ДДС 830,00лв.; № 0..092/22.08.2018г. с ДО 4485,00лв. и ДДС 897,00лв.; № 0..093/10.09.2018г. с ДО 5050,00лв. и ДДС 1010,00лв.; № 0..094/18.09.2018г. с ДО 4500,00лв. и ДДС 900,00лв.; № 0..095/15.10.2018г. с ДО 3780,00лв. и ДДС 756,00лв.; № 0..096/23.10.2018г. с ДО 3670,00лв. и ДДС 734,00лв.; № 0..097/13.11.2018г. с ДО 5800,00лв. и ДДС 1160,00лв.; № 0..098/21.11.2018г. с ДО 2650,00лв. и ДДС 530,00лв. и № 0..099/13.12.2018г. с ДО 6325,00лв. и ДДС 1265,00лв.

За 2019г. са представени 2 фактури с данъчна основа общо 11 900,00лв. общо, придружени с фискален бон: фактура № 0..0100/08.01.2019г. с ДО 7300,00лв. и ДДС 1460,00лв. и № 0..0101/11.01.2019г. с ДО 4600,00лв. и ДДС 920,00лв

Предвид на всичко изложено, следва да се приеме, че процесните фактури от доставчика "БИВАГЕ-3" ЕООД. не съответстват на формалните изисквания за първичен счетоводен документ, въз основа на който следва да бъде признат счетоводен разход, така и на изискванията за данъчен документ - като формално изискване, въз основа на който може да бъде упражнено правото на приспадане на данъчен кредит. По тези съображения, макар и вещото лице да посочило, че има съпътстващи към тези фактури документи, то при правната преценка на същите, не могат да бъдат отнесени към конкретна стопанска операция и данъчно събитие.

По посочените фактури от доставчика "БИВАГЕ-3" ЕООД, като несъответни на изискванията за съдържание по чл.114, ал.1 ,т.9 ЗДДС, на

основание, че не са представени доказателства за съдържанието на доставката и действителното ѝ изпълнение, и на изискванията за счетоводен документ по чл.4-чл. 6 от Закона за счетоводството, не удостоверяват действителна стопанска операция, съответно документална обосноваост по чл.10, ал.2 ЗКПО на стопанската операция. По същите не следва да се признае нито право на приспадане на данъка, в това число на основание цитираната съдебна практика на Съда на ЕС (на основание чл. 70, ал.1, т.1 вр. чл.114, ал.1 т.9 ЗДДС, и поради недоказани материално правните изисквания за възникване на право на данъчен кредит - по чл.68, ал.1, т.1 ЗДДС), нито да се признае, че представляват документално обосноваан разход по смисъла на чл.10, ал.2 от ЗКПО.

Доставчикът "ВАНОСА" ЕООД, по връченото му ИПДПОЗЛ е отговорил, че всички изискани му документи са представени в друго производство, приключило с ПНП от дата 09.11.2020г. При проверката било установено, че този доставчик е издал към жалбоподателя следните фактури:

-№0..073/31.052019г. на стойност 8200лв.и ДДС 1640,00 лв.. с предмет продажба на стока,

-№ 0..90/28.06.2019г. на стойност 570,00лв. и ДДС 1140,00лв. с предмет продажба на услуга,

-№0..143/27.09.2019г. на стойност 8050,00лв. и ДДС 16190,00лв. с предмет "продажба на стока".

Посочените фактури са отразени в дневниците за продажби в данъчния период на издаването им от доставчика "ВАНОСА" ЕООД. Този доставчик представил отчети от ЕКАФП относно плащанията по фактурите, а при извършената проверка било установено, че представените отчетни съвпадали с данните, подадени в НАП. Съгласно представените писмени обяснения, доставчикът "ВАНОСА" ЕООД няма обекти, транспортни средства и назначени лица, имал за основен предмет "търговия на едро с нехранителни стоки", дейностите са извършвани от управителите на дружеството. За произхода на стоките и услугите, доставчикът "ВАНОСА" ЕООД е представил две фактури и протоколи към тях от предходен доставчик "САКСИФАГА" ЕООД:

- фактура №10..0 6/29.05.2019г. на стойност 6 970,00лв. без начислено ДДС, с предмет изработка на рекламни флаери - 41 000бр. , за плащането представена квитанция № 1 без дата. и приемо-предавателен протокол от 29.05.2019г. с място на получаване на флаерите в [населено място].

-фактура № 10...07/30.05.2019г. на стойност 3 100,00лв. без ДДС с предмет "комисион за периода януари - юни" за плащането квитанция № 2 без

дата. .

-фактура №10..010/27.09.2019г. на стойност 7000,00лв. без начислено ДДС, с предмет изработка на рекламни-винили 35 бр. за плащането - квитанция № 3 без дата. Представен бил и протокол от 27.09.2019г. с място на предаване на стоката - [населено място]

При проверката в информационната система на НАП - ПНП от 31.03.2021г., са установени данни за регистрацията по ЗДДС на прекия доставчик "ВАНОСА" ЕООД- прекратена на основание чл.176 ЗДДС на дата 13.11.2019г. и за наетите лица, както и относно подадени декларация за периодите, през които са издадени фактурите към ревизираното лице "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД.Установено било, че в периода на издаване на фактурите от предходния доставчик към прекия, няма издадена фактура от регистрирано по ЗДДС лице. Също било установено, че в периода на издаване на фактурите няма издадени фактури от регистрирано лице към прекия доставчик "ВАНОСА", не е подадена декларация по чл.92 ЗКПО, в която да посочи приходи по издадените към жалбоподателя фактури.

Доставчикът "АЦ 2020" ЕООД, в отговор на искането, е представил издадените към жалбоподателя фактури, и оборотна ведомост за периода м.01-12.2020г. (Хронологичен регистър на сметка 411 "Клиенти", аналитична подсметка "ПЛАНЕТА -Г.". Представени са следните фактури:

- фактура № 0..02/29.10.2020г. на стойност 5 500,00лв. и ДДС - 1000,00лв. с предмет на доставка "мониторинг и поддръжка на видеонаблюдение"

-фактура № 0..05/24.11.2020г. на стойност 7 400,00лв. и ДДС - 1480,00лв. с предмет на доставка "мониторинг и поддръжка на видеонаблюдение"

Представени били и 2 фактури, издадени от предходен доставчик "ЕМ ДЖИ БИ ЕС ГРУП" ЕООД с предмет "услуги по договор", и "консултантски услуги", като договор не бил представен, а при проверка в ИС на НАП за това дружество било установено, че не разполага с назначени лица по трудови правоотношения.

Във фактурите от "АЦ 2020" ЕООД, е посочен начин на плащане по банкова сметка, не са представени доказателства за плащане, установено било при проверка в НАП, че доставчикът няма регистриран ЕКАФП. Доставчикът не е представил изисканите му обяснения за доставките, приемо-предавателни протоколи, отчети за работата и договори, за лицата, извършили услугите и мястото на доставка, за кадрова и техническа обезпеченост. Органите по приходите са изискали и други документи - за начина на осъществяване на доставките по фактурите, но такива не са представени от доставчика. За доставчика е извършена

на срещна проверка и съставен ПНП от 01.09.2021г., при която било установено, че за периода на издаване на фактурите доставчикът не е имал назначени лица по трудови договори, има задължения в особено големи размери, нямало доказателства, че дружеството е имало технически и кадрови ресурси. В хода на ревизията "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД - не е представило фактури №0.002/29.10.2020г., № 0..05/24.11.2020г., с предмет на доставка "мониторинг и поддръжка на видеонаблюдение", и стойности, посочени по-горе. Установено е, че доставчикът е включил посочените фактури в дневника си за продажби.

Доставчикът "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД не е представил доказателства, ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл.32 ДОПК, с ПНП от 28.07.2021г. е установена дерегистрация по чл.176 ЗДДС на 25.06.2021г., през периода на издаване на фактурите към ревизираното лице - м. 01.2021г. доставчикът е имал назначени 3 лица по трудов договор - общ работник, касиер и мияч на превозни средства., нямало данни за лица по граждански договори, а управителят на дружеството-доставчик - И. О., бил назначен в този период на трудов договор като "помощник магазин" в друго дружество. Поради непредставяне на документи, не може да се установи отразяването на фактурите в счетоводството на доставчика, предмета на доставките, начина на плащане и други данни, които съставляват индиция за действителното им осъществяване – за предходни доставчици и произход на стоките/услугите, транспортни документи, обект, от който са извършени доставките и от кого са извършени.

Доставчикът "СИКС БГ" ЕООД не е представил документи в отговор на връченото му ИПДПОЗЛ. С ПНП от 01.09.2021г. е установено, че в дневниците за продажби на доставчика са включени издадените към жалбоподателя фактури:

-фактура № 10..024/04.02.2020 г. с данъчна основа 5000,00 лв. и ДДС 1000,00лв. с предмет услуги

-фактура № 10..053/17.02.2020 г. с данъчна основа 4500,00 лв. и ДДС 900,00лв. с предмет услуги

-фактура № 10..0260/01.06.2020 г. с данъчна основа 3 500,00 лв. и ДДС 700,00лв. с предмет стоки

-фактура № 10..0278/08.06.2020 г. с данъчна основа 1 800,00 лв. и ДДС 360,00лв. с предмет стоки

-фактура № 10..0286/12.06.2020 г. с данъчна основа 5 200,00 лв. и ДДС 1 040,00лв. с предмет стоки

За плащането са представени касови бонове още в хода на ревизията, но е прието за недоказано от ревизиращите, доколкото не е представена

счетоводна документация за отразяването им.

За всички останали доставчици: "Сикс БГ" ЕООД, "Ваноса" ЕООД и "Интер Партс България" ЕООД и "АЦ -2020" ЕООД, на вещото лице не е представена счетоводна документация, изводите му са направени въз основа на наличната по делото такава. За доставчиците "Сикс БГ" ЕООД, "Ваноса" ЕООД и "АЦ -2020" ЕООД, няма данни за трудови договори, за "Интер Партс България" ЕООД - за 3 назначени лица, на длъжности, както посочените по-горе.

В реквизита "наименование на стоката и услугата" във фактурите от „Сикс БГ" ЕООД - "проучване и маркетинг на пазара на охранителни услуги", "Ваноса" ЕООД - "комисионни" и "Интер Партс България" ЕООД "плащане по договор" и "АЦ -2020" ЕООД - мониторинг и поддръжка на видеонаблюдение", не са представени съпътстващи документи - договори, протоколи, отчети и други.

Следователно, по фактурите от тези доставчици „Сикс БГ" ЕООД - "проучване и маркетинг на пазара на охранителни услуги", "Ваноса" ЕООД - "комисионни" и "Интер Партс България" ЕООД "плащане по договор" и "АЦ -2020" ЕООД - мониторинг и поддръжка на видеонаблюдение", като несъответни на изискванията за съдържание по чл.114, ал.1 ,т.9 ЗДДС, на основание, че не са представени доказателства за съдържанието на доставката и действителното ѝ изпълнение, не удостоверяват действителна стопанска операция, съответно документална обосноваост по чл.10, ал.2 ЗКПО на стопанската операция. По същите не следва да се признае нито право на приспадане на данъка, в това число на основание цитираната съдебна практика на Съда на ЕС (на основание чл. 70, ал.1, т.1 вр. чл.114, ал.1 т.9 ЗДДС, и поради недоказани материално правните изисквания за възникване на право на данъчен кредит - по чл.68, ал.1, т.1 ЗДДС).

Основанието непълни фактури по практиката на СЕС, обосноваан по-горе, като основание за непризнаване на правото на данъчен кредит, следователно е относимо и към фактурите от "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, на основание, че е вписан предмет на доставката "по договор", а такъв не е представен и поради това са налице обстоятелства, вече изложени за доставчика „БИВАГЕ - 3" ЕООД. За фактурата от "ВАНОСА" ЕООД, с предмет " комисионни за периода януари-юни", не са представени документи от доставчика и ревизираното лице, които да изясняват естеството на услугата, този доставчик не разполагал с персонал за извършване на услуги. Доставчикът "СИКС БГ" ЕООД не представил изисканите документи, от ревизираното дружество са представени две фактури - №10..024/04.02.2020г. и №10...053/17.02.2020г.

с предмет на доставките "проучване на пазара на охранителни услуги", без други документи, а в конкретния случай ревизираното лице би следвало да разполага с доклади, отчети или други документи, които да удостоверяват резултатите от извършената дейност. За доставчика "АЦ-2020" ЕООД, при насрещната проверка са представени издадените фактури и за предходен доставчик, но предвид данните за предмета по фактурите към жалбоподателя- "мониторинг и поддръжка на видео наблюдение", а от предходния доставчик - "услуги по договор" и "консултантски услуги", без представен договор, не е възможно да бъдат обвързани доставките. Също по фактурите от "АЦ-2020" ЕООД нито доставчикът, нито жалбоподателят са представили документи, които удостоверявали какви конкретни дейности са извършени, няма и данни за извършено плащане.

Също от дружествата не са подадени декларации по чл.92, ал.1 от ЗКПО за периодите на издаване на фактурите, които да удостоверяват извършване на икономическа дейност. Обстоятелството, че за 2017г. доставчикът БИВАГЕ 3 ЕООД е съставило финансов отчет, не води до друг извод, доколкото за данъчни цели следва да бъдат признати само документално обосновани разходи по смисъла на чл.6, ал.2 от закона за счетоводството, идентичен с чл.-10, ал.2 ЗКПО, какъвто не е процесният случай.

По тези съображения е РА е законосъобразен в частта за отказано право на данъчен кредит на основание чл.69, ал.1, т.1 и чл.68, ал.1, т.1 ЗДДС и установени задължения за ДДС общо в размер на 34 257,00 лв. по фактури, издадени от "БИВАГЕ - 3" ЕООД; в размер на 1140,00 лв. по фактура № 0..090/28.06.2019г. от ""ВАНОСА" ЕООД; общо в размер на 1900,00лв. по фактури №10..024/04.02.2020г.и №10.0053/17.02.2020г., издадени от "СИКС БГ" ЕООД; общо в размер на 2580,00лв. по фактури № 0..02/29.10.2020г. и № 0..05/24.11.2020г., издадени от "АЦ 2020" ЕООД и общо в размер на 3 800,00лв. по фактури от "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД.

Идентично РА е правилен и в частта, по ЗКПО, съответно изменен и потвърден с решението на директора РА, на основание извода за извършени неверни счетоводни записвания в счетоводството на дружеството, по фактурите издадени от "Биваге- 3 ЕООД, "АЦ -2020" ЕООД, "ВАНОСА" ЕООД и от "СИКС БГ" ЕООД, за които не е налице документална обосновааност на стопанските операции и в резултат на това неправилно са завишени отчетените разходи за ревизираните години по фактурите, издадени от „БИВАГЕ - 3“ ЕООД общо в размер на 51 725,00 лв. за 2017 г.. общо в размер на 107 660,00 лв. за 2018 г. и общо в размер па 11 900,00 лв. за 2019 г.; от „АЦ 2020“ ЕООД общо в

размер на 12 900,00 лв. за 2020 г.; от „ВАНОСА“ ЕООД в размер на 5 700.00 лв. за 2019 г. и от „СИКС БГ“ ЕООД общо в размер на 9 500,00 лв. за 2020 г.

Предвид на всичко изложено, жалбата е изцяло неоснователна и съдът следва да постанови отхвърлянето ѝ.

При този изход на делото, поради своевременно направено искане от ответника за присъждане на разноски, същото следва да бъде уважено. Доводът, че на ответника за представителството му от юрисконсулт следва да бъдат присъдени разноски идентични по АПК и ГПК - по закона за правната помощ, не се споделят от съда. Касае се за данъчно дело със страна юридическо лице, в която хипотеза безплатна правна помощ не се предоставя по силата на закона - чл.24, т. 3 от Закона за правната помощ. Дружеството жалбоподател е ангажирало адвокат, с който отношенията следва да бъдат уредени по реда на \Закона за адвокатурата и Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения от 2004г., приета на основание чл.37 от този закон.

Предвид мотивите на а **РЕШЕНИЕ № 10 ОТ 29 СЕПТЕМВРИ 2016 Г. ПО КОНСТИТУЦИОННО ДЕЛО № 3 ОТ 2016 Г.** с което е отхвърлил искането за противоконституционност на чл.161, ал.1 ДОПК, и приетото в мотивите за волята на законодателя за равенство на страните в процеса, то в казуса по делото на ответника следва да се присъдят идентично освен разноски за вещо лице - в размер на 100 лв. на основание чл.161 , ал.1 ДОПК, възложени на ответника от съда с определение от съдебно заседание на 16.10.2023г., които са внесени по сметката на съда за вещите лица, и за юрисконсултско възнаграждение, съразмерно на материалния интерес (56 747,85лв., от които главница 43 677,00лв. и 13 070,85лв. лихви след корекциите с решението на ответника) - чл. 8, ал.1, вр. чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения на Висшия адвокатски съвет. така на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 6 869, 76 лв.

На основание изложеното и чл.160, ал.1 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Планета Гард" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище С., срещу Ревизионен акт №Р-22220221001052-091-001/18.10.2021г., издаден от К. М., в качеството на орган, възложил ревизията и Е. И. – Г., ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 42/07.01.2022г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление – С. на Националната агенция за приходите, за:

- установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди през 2017 - 2021г., както следва: общо в размер на 34 257,00 лв. по фактури, издадени от "БИВАГЕ - 3" ЕООД; в размер на 1140,00 лв. по фактура от "ВАНОСА" ЕООД; общо в размер на 1900,00лв. по фактури издадени от "СИКС БГ" ЕООД; общо в размер на 2580,00лв. по фактури от "АЦ 2020" ЕООД и общо в размер на 3 800,00лв. по фактури от "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ведно с 13 070,85лв. лихви.

- извършени корекции на декларираните финансови резултати загуба за 2017 – 2020г. с данъчната основа по фактурите от същите доставчици: като за 2017г. данъчната загуба след корекцията е в размер на 64 187,25лв., за 2018г. - на 23 351,71лв., за 2019г. - на 110 462,30лв.; за 2020г. - на 102 782,68лв.

ОСЪЖДА "Планета Гард“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище С., ДА ЗАПЛАТИ по бюджета на Национална агенция за приходите, Централно управление, Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика " - С., сумата от 6 969, 76 лв.(шест хиляди, деветстотин шестдесет и девет лева и седемдесет и шест стотинки) за разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: