

Протокол

№

гр. София, 21.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **11068** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ УЧИЛИЩНО НАСТОЯТЕЛСТВО ПРИ СОУ „Хр. Б.” – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да приемете заверено копие от решение № 2 на СГС от 25.10.2010 г. по ф.д. № 3509/2003 г. с оглед промени в училищното сдружение, както и служебна бележка, от която е видно, че сдружението не е имало назначени лица на граждански или трудови

договори, както и лица, на които е делегирана възможността да получават документи. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания. Препис от документите представям и за ответника.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. Относно представеното днес решение № 2 и приложеното решение № 3 от 2012 г., считам същите неотносими към спора относно законосъобразността на обжалваната заповед, тъй като тези решения не са представени от сдружението жалбоподател на административния орган и той не е бил запознат към момента на издаване на заповедта. Представената днес служебна бележка също намирам неотносима към спора, тъй като дали са с делегирани права, няма отношение към оспорената заповед. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА ДНЕС представените от адв. К. 2 броя писмени доказателства, посочени по-горе, като по отношение на тяхната относимост към спора съдът ще се произнесе със съдебния акт.

С оглед становището на страните за липса на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Изцяло поддържам подадената жалба. Считам, че с оглед приобщената административна преписка, както и приложените писмени доказателства в съдебно заседание безспорно се установи, че не е спазена по надлежния ред предвидената процедура в Закона за юридическите лица с нестопанска цел, а от там не е възникнало основание за издадената заповед, тъй като е вменено задължение при нередовности на документите, да бъде даден срок за отстраняването им. Видно от представената по делото обратна разписка, с която се твърди в процесната заповед, че е изпратено писмо с което е даден допълнителен срок за отстраняване на нередовностите в документите, същата е получена от лице А. на 27.08.2012 г. Такова лице към датата на изпращане на писмото и датата визирана в обратната разписка няма и не е имало в училищното настоятелство нито като член или председател на управителния съвет, нито в друг вид правоотношение, поради което считам, че не е спазена процедурата и писмото не е връчено по надлежния ред на училищното настоятелство, с оглед на което да се счита че срока по него тече. Самото писмо е адресирано, видно от приложената преписка, до г-н Н. П., който към момента не е бил и председател на УС. Във връзка с това са приложени и всички решения от 1 до 3 на СГС с оглед удостоверяване на лицата имащи представителна власт. Ще представя писмени бележки. Моля да ми присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите подадената жалбата и да потвърдите законосъобразността на оспорената заповед. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че процедурата по заличаване на юридическо лице с общественополезна дейност не е спазена, а именно не е даден допълнителен срок. Допълнителен срок е даден от административния орган с писмото, с което е надлежно връчена, което се установява от приложената административна преписка и описана под № 5 обратна разписка за доставяне. В дадения допълнителен срок изисканите документи не са представени, поради което са възникнали предпоставки за издаване заповед за заличаване на сдружението. Относно твърдението, че лицето получило съобщението няма представителна власт да получава съобщения не обосновава съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като видно от обратната разписка тя е адресирана именно до сдружението, като е посочен адреса му на управление. Относно адресатът в писмото, който според жалбоподателя няма представителна власт считам, че дори да приеме представените доказателства във връзка с промени в сдружението, това не опорочава връчването, тъй като е адресирано до самото сдружение. Относно твърдението в жалбата, че не е посочен компетентен орган, пред който заповедта се оспорва, това също не е вярно, тъй като по силата на решение № 4 /2004 г. на Общото събрание на съдиите на ВАС, именно АССГ е компетентен да разгледа жалбата. Моля да ми присъдите разноси представляващи юрисконсултско възнаграждение. Представям писмена защита с копие за жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ 7 дневен срок за писмена защита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: