

Протокол

№

гр. София, 30.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 30.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4616** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: С. Г. Г. – явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото, И. Г. Г., Г. С. Г., Г. С. К., П. И. П., К. Д. Т., Б. Г. К., В. В. И., Л. А. В., А. Д. Т., Е. С. К., Г. Й. Д., М. Г. Д., Д. Г. Д., Й. Р. Н., Т. Р. Н., П. С. Д. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ОБЛАСТНИЯТ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. –редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА: АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ /АПИ/ – редовно уведомена, се представлява от юрк. С., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Б. М. – редовно уведомен, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице инж. М., което заявява, че предвид краткия срок не е могъл да се запознае с делото и моли да му се предостави възможност, включително да прецени дали би могъл да извърши експертизата.

ЮРК. Т.: Представям решение на Министерски съвет, от което е видно (т.1, буква „е“), че по отношение на „Софийски околовръстен път“ – 3. дъга – от участък [улица]до Северната скоростна тангента е обявен за национален обект, поради което считам, че не е нужно да се извърши експертиза, респективно останалата част от [улица]до пътен възел „М.“, където попада и процесния имот, не е национален обект.

АДВ. К.: Да се приеме процесното решение и да се даде възможност на вещото лице да изпълни задачата, като установи дали процесният участък представлява републикански път. Не твърдя, че имотът на доверителите ми попада в участъка по буква „е“ от представеното решение. Въпросът е по-скоро правен.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство, което прави ненужно извършването на допуснатата съдебно-техническа експертиза. С оглед на това, че вещото лице се явява в днешното съдебно заседание, на същото следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 20 лева, а остатъкът от сумата от 330 лева, да бъде освободена, за което заинтересованата страна да представи банкова сметка.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснал извършването на съдебно-техническа експертиза с вещо лице инженер – пътно строителство.

На явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за явяването му в размер на 20 лева, за което се издаде РКО.

Остатъкът от внесения депозит, а именно 330 лева, да бъдат освободени и върнати на заинтересованата страна, за което същата да посочи банкова сметка.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля да определите по-високо обезщетение за отчуждения имот, съгласно вариант 1, по т. 2 от заключението на съдебно-техническата и оценителна експертиза. Моля при изменението да бъдат включени и двата невключени и неоценени 2 кв. метра. Претендирам разноси по списък, който представям. Моля да ми дадете възможност за писмена защита.

ЮРК. Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като недопустима и недоказана. В случай, че уважите жалбата, моля да кредитирате заключението на вещото лице във вариант 2, като моля да не кредитирате пазарния аналог - постановление за възлагане от 20.07.2007 г., тъй като съобразно решение от 08.11.2007 г., постановено от ЕСПЧ по дело, водено срещу България, е определено, че справедлив баланс или равностойно парично обезщетение следва да бъде изплащано еднакво на всички граждани. В тази връзка прилагам за сведение на съда Решение № 5542/25.09.2019 г. на 29-ти състав, АССГ, с което този пазарен аналог е изключен. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В случай, че

отхвърлите жалбата, включително и по отношение на оспорването, че заповедта е нищожна, моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло обжалвания административен акт. Алтернативно, моля да бъде кредитирано заключението във вариант 2, като изключите постановлението за възлагане.

Реплика АДВ. К.: Поради справедливия характер на обезщетението и обстоятелството, че по сходни дела пред този съд, винаги имотите в П. са оценявани по един и същи начин, моля да бъде приет този аналог. Не мога да коментирам този изключителен случай, за който днес научавам.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на страните срок до 04.10.2019 г. – 17:00 ч. за реалното депозиране на писмени бележки по делото в Административен съд София-град.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: