

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11340

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **2996** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. АПК, във връзка с чл. вр. чл. 68, ал.1
ЗЗДискр.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от началник на РУО С. - област Р. И. Т. срещу Решение № 57/11.02.2025 г., по преписка № 283/2023 г. на Втори заседателен състав на Комисия за защита от дискриминация, с което е установено, че с отказа си да изплати полагащото се на З. Г. С. увеличение на трудовото му възнаграждение, жалбоподателят е допуснала нарушение на императивното задължение на разпоредбата на чл. 14 ЗЗДискр. по отношение на С., и за това нарушение на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 250 лв.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт и издаването му в противоречие с материалноправните разпоредби. Посочва, че за да е налице нарушение на изискването за равенство в заплащането от работодателя по смисъла на чл. 14, ал. 1 ЗЗДискр. е необходимо да се установи, че неблагоприятното третиране на служителя, изразяващо се в получаване на по-ниско възнаграждение за еднакъв труд, сравнение с други служители в сходно положение, е в причинна връзка с някои от защитените признаци. Във всички случаи разглеждането на нарушаване правото на труд като проява на дискриминация следва да е основано на защитен признак по чл. 4, ал. 1 ЗЗДискр. Посочва, че за да е съставомерно по смисъла на закона нарушението на принципа на равенство трябва да е обусловено, да е в причинна връзка с някой от защитените признаци. Само тогава неравенството попада в обхвата на закона и ползва неговата закрила. В случая, С. не твърди, като не конкретизира с изложение на обективни факти в жалбата си, нито в производството са представени доказателства за наличие на такива защитени признаци по смисъла на закона спрямо него. По идентичен начин и в атакуваното решение на КЗД не е посочено кой от защитените признаци по чл. 4, ал. 1 ЗЗДискр. е в пряка причинно-следствена връзка с приетия за нарушен принцип за равно възнаграждение

по чл.14, ал.1 ЗЗДискр. Твърди, че не се установява различното третиране на С., тъй като към нито един от директорите, чиито основни трудови възнаграждения са подлежали на промяна съгласно определените размери с Анекс № Д01-192/10.08.2023 г. към КТД за системата на предучилищното и училищното образование № Д01-269/06.12.2022 г., работодателят не е отправял индивидуално предложение за сключване на допълнително споразумение за такова увеличение. Първите допълнителни споразумения за увеличаване на индивидуалните работни заплати на директорите са разписани от началник на РУО - С. - област на 24.08.2023 г., към която дата трудовото правоотношение със З. С. вече е било прекратено, считано от 21.08.2023 г. Посочва, че съгласно Раздел III., т. 15 от Правилата за определяне на работните заплати на директорите на общинските и държавните училища изменения на индивидуалните основни работни заплати на директорите на институциите по т.1 се определят, при условие, че от 01.01.2023 г. са увеличени заплатите на педагогическите специалисти в институцията и при спазване на определен ред. Нито към датата на прекратяване на трудовото правоотношение на С. - 21.08.2023 г., нито към датата на постъпване на Заявлението му с вх. № ЧР 16-21/19.09.2023 г. в РУО - С.-област, заплатите на педагогическите специалисти не са били увеличени. Същите са увеличени с допълнителни споразумения към трудовите договори на 11 педагогически специалисти, сключени на 19.10.2023 г. Посочената в Анекса дата 01.01.2023 г. не представлява дата на влизане в сила на договорните клаузи, а началният момент, от който се увеличават работните заплати на лицата, които притежават качеството работници и служители към момента на постигане на договореността - 10.08.2023 г., т.е. основанието за увеличение на работната заплата възниква на 10.08.2023 г. с подписване на Анекса към КТД.

Счита, че не съществува правна възможност за лицата с прекратени трудови правоотношения до момента на определяне и договаряне на новите работни заплати да получат разликата от увеличението на индивидуалните работни заплати за минал период от време. Предвиденото увеличение се извършва от работодателя единствено на работници и служители, които имат действащи трудови договори към момента на увеличение на работните заплати, като правното основание за това е предвидено в чл. 118, ал. 3 КТ. Моли за отмяна на решението. Претендира разноски.

Към жалбата не са приложени писмени доказателства и не са направени доказателствени искания.

Ответният орган - Комисия за защита от дискриминация е представил административната преписка относно оспореното решение. Представено е становище по жалбата, с която я оспорва като неоснователна и моли за нейното отхвърляне.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на втори заседателен състав на Комисия за защита от дискриминация, е АССТГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата срещу решението, е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове. Тъй като датата на представената по делото обратна разписка, удостоверяваща връчване на решението на жалбоподателя, не се чете ясно и недвусмислено, съдът приема, че датата на връчване

е 26.02.2025 г., и жалбата като подадена на 11.03.2025 г. е в срока за обжалване.
Приложената административна преписка следва да бъде приета по делото.
По делото като заинтересована страна следва да бъде конституиран жалбоподателя по административната преписка З. Г. С..

Воден от горното и на основание чл. 154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Р. И. Т., в качеството ѝ на началник на РУО С. - област, която да се призове на адреса посочен в жалбата;
2. Ответник: Комисия за защита от дискриминация.
3. Заинтересована страна: З. Г. С., който да се призове на посочения в списъка на страните адрес;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му и по-конкретно, че е издаден от компетентен орган, при спазване на правилата за това, както и, че работодателят е допуснал нарушение на нарушение на 33Дискр., като е отказал да увеличи трудовото възнаграждение на З. Г. С. за периода, за който той е упражнявал труд, макар и след прекратяването на правоотношението.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представената административна преписка.

ДАВА възможност на заинтересованата страна, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, да вземе становище по жалбата.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 22.05.2025 г. от 10,10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА да се изпрати и препис от жалбата

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

