

Протокол

№

гр. София, 08.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **3183** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.32 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЙЧ АР ЕС СТАФИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССчЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 01.10.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, към което е приложена и справка-декларация за положения труд.

ДОКЛАДВА, че с молба от 25.06.2024 г. от ответника са приложени писмени доказателства, а именно Заповед № ЗЦУ-ОПР-2.

ДОКЛАДВА, че с молба от 05.08.2024 г. са представени от страна на жалбоподателя документи в превод от английски на български език.

ДОКЛАДВА, че с молба от 03.10.2024 г. от страна на жалбоподателя са представени

писмени доказателства, послужили и предоставени на вещото лице за изготвяне на допуснатата и изготвена ССчЕ.

АДВ. Т. – Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Н. – Да се приемат доказателствата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото Заповед № ЗЦУ-ОПР-2.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя доказателства в превод на български език.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молба от 03.10.2024 г., послужили за изготвяне на експертното заключение.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. – 75 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам представеното заключение.

На въпрос на юрк. Н. – Вещото лице – На стр. 20 – 21 от заключението във връзка с плащанията – във всеки договор за цесия са вписани номерата и датите на фактурите. Описала съм навсякъде тези фактури и съм съпоставила общата стойност на тези фактури с процесните фактури и се установява, че навсякъде във всеки един договор за цесии сумите са верни, а общата стойност отговаря на задълженията. Записала съм го общото задължение на „ЕЙЧ АР ЕС СТАФИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД към трите доставчика в размер на 2541612 лева, на стр. 18 е записано. По договорите за цесия посочените фактури отговарят на същата стойност и отделно задълженията на „ЕЙЧ АР ЕС СТАФИНГ БЪЛГАРИЯ“ е същата сума, което означава, че са покрити с всички договори за цесия, без задълженията към последния доставчик, които са платени по банков път.

На стр. 20 относно „Моушън Рентс“ ЕООД не мога в момента точно да си спомня. Те са три преводни нареждания и фактурите са три. Трябва да погледна преводните нареждания. Описала съм ги, намират се на стр. 430-432 от делото в том 2.

АДВ. Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. по изготвената ССчЕ от 01.10.2024 г.

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка-декларация от вещото лице Т., намира че определения първоначален депозит следва да бъде завишен, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещото лице в размер на 672 лева, съобразно представената справка-декларация.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение от внесенния първоначален депозит в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в 7-дневен срок, считано от днес да внесе депозит в размер 172 лева до окончателното възнаграждение на вещото лице, за което да се издаде РКО за сумата след представяне доказателства за внесен депозит.

АДВ. Т. – Нямам доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

ЮРК. Н. – Нямам доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми като отмените обжалвания ревизионен акт в обжалваната част, както е уточнена с молба уточнение от 24.04.2024 г., като по делото се доказва, че в обжалваната част ревизионният акт е незаконосъобразен и неправилен. В хода на съдебното производство от събраните писмени доказателства, както и от ССчЕ се установи, че по всички процесни фактури са реално извършени доставки и всичките са използвани за извършени доставки към клиенти за неговата дейност. Моля да ми се присъдят разноските. Представям списък с разноски и адвокатски хонорар, който е минимален и с включено ДДС.

ЮРК. Н. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и потвърдите обжалвания ревизионен акт. Предмет на настоящия спор е извършени ли са реално сочените във фактурите доставки и същите извършени ли са от сочените доставчици. В хода на съдебното дирене не се събраха доказателства, които да оборят органите по приходите, че представените договори към всички доставчици са идентични, имат за предмет реализиране на рекламна кампания без да е конкретизирано какви точно действия включва тази кампания. Представените приемно-предавателни протоколи също не дават яснота какво точно е извършено, от кой е извършено, разполагат ли доставчиците с нужните специалисти в дадената сфера, не може да се установи единична цена на услугата и как изобщо е определена услугата по договора, и както са описали органите по приходите издаването на договор и фактура не е доказателство за реално извършена доставка. Моля да вземете предвид подробно изложените съображения в решението на директора на ДОДОП, където са анализирани както представените договори, приемно- предавателни протоколи, договорите за цесия относно обосноваване на плащането. Всички тези доказателства анализирани в тяхната съвкупност свидетелстват за липса на реално извършени доставки, с оглед на което моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение по наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.47 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: