

Протокол

№

гр. София, 13.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10017** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. М. Т. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява се от адв. И. , с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – М. Г. Н. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" - СДВР – редовно уведомен, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от Д. М. Т. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) №GRAM-2942001/25.06.2026 по чл. 171, т. 1, б. "з", б. „гг“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, издадена от М. Г. Н. – полицейски инспектор при отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с която на Д. М. Т. е наложена ПАМ - временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водача до решаване въпроса за отговорността му, но за не повече от 6 месеца.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете по делото бракоразводното решение на доверителят ми, от което е видно, че автомобилът не е негов, а е на бившата му съпруга. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.
ПРИЕМА и представения днес препис от съдебно решение.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да отмените оспорената заповед. В случая фактическите и правни основания са реално същите основания, като много от разглежданите дела, като адм. дело № 41775/13.12.2025 г. на АССГ, с което е отменена аналогична заповед. В това решение съдът е приел, че административният орган трябва конкретно да квалифицира нарушението и да установи наличието на всички законови предпоставки за налагането на мярката. Липсата на такава преценка, е съществен порок, който не може да бъде отстранен в съдебното производство. Считам, че в настоящия случай имаме аналогичен казус. По делото има събрани доказателства, че веднага след като е констатирано нарушението, жалбоподателят е сключил Гражданска отговорност т.е, е неутрализиран неблагоприятните последици, с което продължаването на ПАМ може да придобие вече санкционен характер, какъвто не следва да има. Поради горното, моля да отмените заповедта, с която е наложена ПАМ, а именно отнемане на СУМПС на жалбоподателя. Моля да ми присъдите сторените разноски, а именно ДТ в размер на 5,11 евро и адвокатски хонорар в размер на 250,00 евро, за които сме представили договор за правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: