

# Протокол

№

гр. София, 07.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,**  
в публично заседание на 07.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радостин Радков**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **330** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. В. –редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б. надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ С. А. Д. ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 01 ГРУПА 02 СЕКТОР ОПП - СДВР –редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Адв. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на В. Д. В., срещу заповед за прилагане на Принудителна административна мярка № 7009 от 19.12.2019 г. , издадена от С. А. Д.- пол.орган – мл.автоконтролър в 01 група, 02 сектор ОПП-СДВР по чл.171, т.2, б.“а“ от ЗДвП – временно спиране от движение на ППС, лек автомобил „Фолксваген“, с табели с рег. [рег.номер на МПС] – до отстраняване на неизправността.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

Адв. Б.- Поддържам жалбата. Да се приемат д-вата по жалбата и преписката. Представям заверено копие от талона на л.а. Фолксваген Транспортер, рег. [рег.номер на МПС] .

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника, както и днес представеното копие от талон на л.а. Фолксваген Транспортър, рег. [рег.номер на МПС] .

Адв. Б. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Моля да постановите решение с което да отмените изцяло като незаконосъобразна и необоснована процесната заповед № 7009 от 19.12.2019 г. на ОПП СДВР за прилагане на ПАМ по чл.171, т.2, б.а от ЗДвП. Считаме, че съобразно чл. 22 ЗАНН ПАМ се налагат с цел предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях. В случая се касае за превантивна мярка, чиято цел е да предотврати извършване на неправомерни действие. В случая нямаме издадено НП и при положение, че АУАН е издаден на 19.12.2019 г. и в тази посока няма как да предприемем правилни действия и да защити доверителят ми правата си. С оглед на това, че заповедта която е издадена и оспорваме се отнася за бус, който се ползва в дейността на доверителят ми и по този начин той фактически търпи имуществени вреди, които му се нанасят с оглед дейността му. Чл.6 АПК не е съобразен при издаването на заповедта от административния орган. В тази посока правилото на чл.6, ал 5 АПК фактически е нарушено, няма несъизмеримост и по този начин административния орган не прави преценка да се въздържа, както е записано от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Поради което и тъй като няма издадено НП което фактически може да играе тази роля, ПАМ няма тази роля да бъде превантивна в случая, или да изиграе ролята която има едно НП. Моля да присъдите разноските направени в съдебното производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: