

# РЕШЕНИЕ

№ 1262

гр. София, 26.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Вяра Русева

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **10824** по описа за **2023** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във вр. с глава X., чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на СДВР, представлявано от директора, чрез юриск. А., против решение № 3357/13.07.2023 г. по НАХД № 7345/2023 г. на Софийски районен съд, 15-ти състав, с което е отменен Електронен фиш серия "Г" № 0038152, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) на „РЕНТ МИ" ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от И. М., с адрес: [населено място], е наложена имуществена санкция в размер 2000,00 (две хиляди) лева за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В жалбата се твърди, че неправилно въззивният съд е възприел, че в ЕФ липсва описание на нарушението, тъй като бил спазен унифицираният образец и са налице реквизитите на чл. 189, ал. 4 от ЗДВП. Поддържа се, че съдържанието на фиша позволява на уличеното лице да разбере в извършването на какво нарушение е обвинен, защото съдържа данни за дата и място на нарушението, данни за автомобила, с който нарушението е извършено, данни за А., с което нарушението е заснето, данни за собственика на МПС, както и приложен снимков материал с данни от заснетия видеоклип. Моли се за отмяна на решението и за потвърждаване на ЕФ. В с.з. не се представлява.

Ответникът – „РЕНТ МИ“ ЕООД, [населено място], редовно призовано, не се представлява в с.з. Постъпва становище от адв. И., която изразява становище по жалбата, счита същата за неоснователна, претендира разноска по списък – л. 22.

Прокурорът поддържа заключение за неоснователност на касационната жалба.

Разгледана по същество, касационната жалба се явява неоснователна, по следните съображения:

С отменения електронен фиш на ответника по касационната жалба е наложена имуществена санкция на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането за това, че на 29.09.2021 г. в [населено място], в 17.18 ч., в нарушение на Кодекса за застраховането, е установено управление на МПС, при липса на сключена задължителна застраховка „гражданска отговорност“, което нарушение било заснето с А. № 1192.

За да отмени ЕФ, районният съд приема, че в административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на производствените правила, понеже във връчения ел. фиш на нарушителя, е налице противоречие в правната квалификация, като не е посочено лицето на което е наложено наказание. По този начин е нарушено правото на защита, тъй като уличеното лице не би могло да възприеме за извършването на какво нарушение е обвинено и не би могло да подготви защитата си.

Така постановеното решение е правилно като настоящият състав на съда споделя напълно изложените правни мотиви в процесното решение като възраженията на касатора са неоснователни.

Посочените в ЕФ санкционни норми, включващи и хипотезата на нарушената материална норма - чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането, предвиждат, онагледяват следния фактически състав на изпълнително деяние: „Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.“ Следва да е налице неизпълнение на задължение за сключване на задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите от страна на юридическо лице, което притежава МПС, като последното следва да бъде управлявано, като нарушението бъде заснето с автоматизирано техн. ср-во.

За да се приеме, че в административното-наказателното производство е повдигнато законосъобразно обвинение, то следва описанието на нарушението да покрива законовата хипотеза на цитираните по-горе текстове на КЗ, за да се прецени неговата съставомерност. Т.е., трябва да е ясно какво нарушение е извършено или сведено до пример следва текстово да е написано, че собственикът на заснето с А. МПС, не е сключило застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите" като следва да се установи управление на това МПС.

В процесния случай, на първо място, е налице противоречие в правната квалификация, като неправилно се сочи за нарушена разпоредбата на чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането, която е неотнoсима. На второ място, не става ясно дали наложеното наказание „имущественa санкция“ е наложено на дружеството или на представляващия, като се посочва единствено „Ви се налага...“. Тези нарушения на производствените правила водят до незаконосъобразност на издадения ел. фиш,

поради груби нарушения правото на защита на наказаното лице.

Като е изложил подробни съображения в гореизложеня смисъл, решаващият състав на СРС е постановил правилно решение, което следва да се остави в сила.

На ответника следва да се присъдят разноси за адв. възнаграждение в размер на 600 лева, заплатени в брой – л. 21. Възражението за прекомерност е неоснователно, понеже хонорарът отговаря на обема извършена работа и е близък до минималния законов размер.

Така мотивиран и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

**РЕШИ:**

Оставя в сила решение № 3357/13.07.2023 г. по НАХД № 7345/2023 г. на Софийски районен съд, 15-ти състав;

**ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ДА ЗАПЛАТИ** на „РЕНТ МИ“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от И. М., разноси по делото в размер на 600 /шестстотин/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**

1.

2.