

Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6610** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. В. В., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 16.03.2022 г. от ищеца и молба от 16.03.2022 г. с различно съдържание също от ищеца, заведени съответно с вх. № 9818 и № 9819, съдържащи становище и искания по изслушване на допълнителното заключение, като се иска от съда да отмени определението си за изслушване на заключението. Позовава се на задължителна практика на ВАС по идентични казуси и се обвинява съдът, че се опитва да помогне на ответната страна да се изслуша заключение по въпроси, представляващи банкова тайна.

АДВОКАТ В. – В петък ми бяха връчени двете молби. Въпреки че определението за искане на информация от К. АД вече е отменено от настоящия състав, но определение за разкриване на банкова тайна има. То е по надлежния ред по чл. 62 ЗКИ. Инсинуации и опити за заплашване на съда с Инспекторат за действия, които той е извършил в рамките на компетентността си по закон, не следва да бъдат подкрепяни. Доколкото се цитира практика на ВАС същата е по дела, образувани по касационни

жалби срещу първоинстанционни решения, които са постановени в периода преди постановяване на двете решения на СЕС, а доколкото и двете решения в областта на СЕС категорично казват, че договорната лихва е от съществено значение във връзка с преценката за обезщетение намирам, че доводите на ищеца са неоснователни. Освен това съществува трайна практика на ВАС като решения по адм. дело № 4319/2017 г. на ВАС, № 4272/2017 г. на ВАС и № 3655/2020 г. на ВАС, в които именно се указва необходимостта от установяване на договорната лихва и приспадането ѝ от търсеното обезщетение, като включително в други решения ВАС връща за ново разглеждане, за да бъде установена договорната лихва, включена в експертизата. С оглед на това считам, че доводите на ищеца са неоснователни, моля да не ги вземате предвид и да се изслуша постъпилото заключение по ССЕ.

ПРОКУРОР К. – Искането в молбите е неоснователно.

СЪДЪТ, по исканията на ищеца, обективирани в молби с молби с вх. № 9819 и № 9818 от 16.03.2022 г. на АССГ, за да се произнесе съобрази следното: задължителните указания в решенията на СЕС по делата К. и Б. (С-501/2021г.) и дадените задължителни указания, а именно, че съдът следи служебно обезщетението за вреди да не доведе до неоснователно обогатяване на ищеца, както и изтъкнатите доводи от адвокат В. във връзка с установяването на лихвата и съдебната практика на СЕС, която разграничава компенсаторна, мораторна и възнаградителна лихва и изричните указания в двете решения на СЕС, че получената за депозитите на ищеца лихва има значение за установяването на размера на следващите се обезщетения за вреди, намира исканията на ищеца по двете молби за неоснователни. Също така СЕС в своята практика по искове като процесния разграничава имуществени обезщетения за претърпени вреди и за пропуснати ползи, като съдът следва да се произнесе и по въпроса, дали лихвата, която претендира ищецът е допустимо в случай като процесния да има санкционен характер, тоест санкционна лихва за неизпълнение на задължение на БНБ, произтичащо от правото на СЕС.

По всички тези съображения съдът намира, че не само е допустимо, но е необходимо установяването на това какви лихви за депозитите си е получил ищецът. С оглед на изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца, обективирани в молби с вх. № 9819 и № 9818 от 16.03.2022 г., съдът да отмени протоколното си определение от 24.01.2022г. , с което е допуснато изслушването на допълнително заключение на вещото лице по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

АДВОКАТ В. – Да се пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице.

ПРОКУРОР К. – Да се пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице.

Вещото лице със снета самоличност по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ В. – Заключение е изключително подробно.

На въпрос на адвокат В., вещото лице каза – За целите на допълнителното заключение приемам, че изплатената гарантирана сума на ищеца 178 301,01 лв. е изплатена от депозита, който му е в лева и пресмятам дължимата договорна лихва въз основа на

лихвения процент единствено и само по тази негова сметка, по която той има и приложен договор по делото за депозит и съм уточнила, че така пресметнатата сума важи единствено само за тази хипотеза когато тази изплатена сума е равна на главница по този депозит, защото съставните части на тази сума може да се състоят от една част главница, друга част лихва. Може да се състоят от лихва от единия депозит, плюс лихва от другия депозит, плюс главница от първия депозит. Съставните части на сумата от 178 301,01 лв. нямат документи и не могат да бъдат възстановени даже по математически път. Като разлики не могат да бъдат установени. Затова уточнявам, че така пресметнатата лихва е валидна само в една единствена хипотеза, тази сума да е равна на главница и то само по един от депозитите.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА второто допълнително заключение като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 78,00 лв., за което се издаде РКО. Сумата на основание чл. 9а, ал. 2 ЗОДОВ, платима от бюджета на съда.

АДВОКАТ В. – С оглед отмяната на вашето определение нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ В. – Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан. Считам, че не се установиха всички предпоставки за ангажиране отговорността на ответника, включително с оглед изричните мотиви на решение по дело № С-501/2018 г. на СЕС, което указва, че процесният период няма акт на Европейското право, което да възлага компетентност на БНБ да постанови акт за неналичност на депозитите. Моля за срок за писмена защита. Моля да присъдите на доверителя ми разноски, за което представям списък.

ПРОКУРОР К. – Не са налице всичките елементи от състава на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Липсва доказано по делото противоправно действие или бездействие, не са доказани критериите, не е доказана причинно-следствена връзка. Да се отхвърли искът като неоснователен и недоказан.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на ответника за писмена защита.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: